

AMPLIACIÓN DE LA MISIÓN:

Los crecientes ataques contra el género
amenazan las Naciones Unidas

© 2024 Ipas. Producido en los Estados Unidos de América.

Cita sugerida: Zoë Schott. (2024). Ampliación de la misión: los crecientes ataques contra el género amenazan las Naciones Unidas. Ipas: Chapel Hill, Carolina del Norte.

Gracias a Jamie Vernaelde, Gillian Kane, Bia Galli y cada defensor/a que contribuyó su experticia a esta investigación.

Ipas trabaja para promover la justicia reproductiva al ampliar el acceso a los servicios de aborto y anticoncepción, utilizando un enfoque integral que aborda los sistemas sanitarios, jurídicos y sociales. Creemos que toda persona debería tener derecho a la autonomía corporal y poder determinar su propio futuro. En África, Asia y las Américas, trabajamos con socios para garantizar que los servicios de salud reproductiva, incluidos los servicios de aborto y anticoncepción, estén disponibles y sean accesibles a todas las personas.

Ipas es una organización sin fines de lucro registrada 501(c)(3). Toda donación a Ipas es deducible de impuestos al máximo grado permitido por la ley.



Para obtener más información o para donar a Ipas:

P.O. Box 9990

Chapel Hill, NC 27515 EE. UU.

1.919.967.7052

ContactUs@ipas.org

www.ipas.org

Índice

Abreviaturas y siglas.....	4
Resumen ejecutivo y recomendaciones clave.....	5
Introducción.....	12
Antes de la tendencia: prioridades iniciales del movimiento antigénero.....	16
Un poco de historia sobre la actividad antigénero en la ONU.....	16
El movimiento antigénero envalentonado.....	18
La tendencia inesperada.....	20
Un marcado aumento de la actividad antigénero en espacios inesperados....	21
Coordinación entre Estados miembros antigénero.....	25
Género: cualquier mención, en cualquier lugar.....	26
Implicaciones.....	30
Soberanía nacional contra género y derechos humanos.....	33
Efecto paralizador de atacar la financiación.....	34
Reducción del espacio institucional.....	36
Conclusión y recomendaciones.....	39
Futuras negociaciones a vigilar.....	41
Metodología.....	43
Future Research.....	44
Anexo I: Oposición antigénero en el estudio de casos del CSA.....	45
Anexo II: Matriz de detalles de casos.....	49
Anexo III: Códigos de países.....	55

Abreviaturas y siglas

ACNUDH	Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos
ACNUR	Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
AGNU	Asamblea General de las Naciones Unidas
AMS	Asamblea Mundial de la Salud
CDH	Consejo de Derechos Humanos
C-Fam	Center for Family and Human Rights (Centro para la Familia y los Derechos Humanos)
CPD	Comisión de Población y Desarrollo
CSA	Comité de Seguridad Alimentaria Mundial
CSW	Commission on the Status of Women (Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer)
CSW	Commission on the Status of Women
Directrices voluntarias del CSA	Directrices voluntarias del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial sobre igualdad de género y empoderamiento de la mujer en el contexto de la seguridad alimentaria y la nutrición
EE. UU.	Estados Unidos
EIS	Educación integral en sexualidad
FAO	<i>Food and Agriculture Organization</i> (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura)
FWI	<i>Family Watch International</i>
LGBTQ+	Lesbiana, gay, bisexual, transgénero, intersexual y queer
OCI	Organización para la Cooperación Islámica
OIT	Organización Internacional del Trabajo
OMPI	Organización Mundial de la Propiedad Intelectual
OMS	Organización Mundial de la Salud
ONU	Organización de las Naciones Unidas
OSIG	Orientación sexual e identidad de género
SDSR	Salud y derechos sexuales y reproductivos
VG	Violencia de género

Resumen ejecutivo y recomendaciones clave

Ciertos Estados miembros de la ONU, [unidos por oposición al pánico moral fabricado de la “ideología de género”](#), están intensificando sus ataques contra espacios de la ONU no dedicados principalmente a asuntos de género. Estos Estados buscan revertir la igualdad de género y SDR, así como los derechos humanos de las mujeres, niñas y personas LGBTQ+. Forman parte de un movimiento mundial “antigénero” que [desde hace mucho tiempo ha estado obrando](#) en la ONU para bloquear las iniciativas que promueven la igualdad de género, el aborto, la EIS y los derechos de las personas LGBTQ+, al debilitar el lenguaje en los documentos de carácter normativo y socavar los foros multilaterales destinados a promover la igualdad de género y los derechos humanos.

En la sesión de 2019 del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA), todos los 126 Estados miembros de las Naciones Unidas (ONU), salvo Rusia, [acordaron](#) abordar la crisis mundial de la [desproporcionada](#) inseguridad alimentaria entre las mujeres y niñas. Para el año 2023, ocho países más se habían unido a Rusia en mantener a las [2.4 mil millones](#) de personas que padecen inseguridad alimentaria como rehenes de una cosmovisión que no toma en consideración las necesidades y prioridades de este grupo demográfico. A lo largo de un período de cuatro años, un proyecto casi consensuado se volvió un atolladero intratable cuando Rusia y sus aliados ideológicos, entre ellos la Santa Sede e Indonesia, causaron [estragos](#) en el proceso de redacción de una serie de directrices destinadas a abordar la desigualdad de género en el contexto de la inseguridad alimentaria. Eliminaron o diluyeron el lenguaje que abordaba las barreras basadas en el género a la seguridad alimentaria y que reconocía [la diversidad de géneros entre las mujeres](#). Las directrices fueron [retrasadas](#) por un año: el producto final estaba marcadamente debilitado y no atendía de manera significativa las necesidades de las mujeres y niñas con relación a la inseguridad alimentaria.

El CSA no es el único espacio multilateral donde se desarrollan batallas sobre género. De hecho, la experiencia del CSA pronosticó un cambio de estrategia para los Estados que se oponen a la igualdad de género, a la salud y los

derechos sexuales y reproductivos (SDSR) y a la universalidad de los derechos humanos. [Anteriormente](#), los Estados antigénero y sus [aliados en la sociedad civil centraban sus esfuerzos](#) en espacios de la ONU dedicados a promover asuntos de género, los derechos de las mujeres y la salud reproductiva. Han tenido una presencia activa en conferencias anuales de la ONU centradas en el tema de género, tales como [la Comisión de Población y Desarrollo](#) (CPD) y la [Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer](#) (CSW), donde las campañas antigénero contra el aborto, la educación integral en sexualidad (EIS) y otros temas críticos de derechos humanos son un obstáculo [predecible](#) para defensores y delegaciones de Estados que buscan avanzar en estos temas.

La presidencia del antiguo presidente estadounidense Donald Trump [fue definida](#) por su trabajo [para limitar los derechos humanos](#) en las Naciones Unidas (ONU), así como por sus esfuerzos por incorporar a otros Estados miembros en su redil. Una [investigación de 2019](#) sobre el trabajo del gobierno de Trump en la ONU identificó intentos concertados de impedir toda referencia al término “género” tanto por la misión de EE. UU. ante la ONU como por los Estados miembros en el Grupo Árabe. Cabe señalar que miembros tanto de la misión de EE. UU. como del Grupo Árabe estaban extrayendo puntos de los temas de conversación atribuidos directamente al grupo antiaborto estadounidense Centro para la Familia y los Derechos Humanos (Center for Family and Human Rights, C-Fam).

Debido a la creciente [influencia](#) del movimiento antigénero, ahora están abriendo nuevos frentes y movilizándose a espacios dedicados a otros temas aparte del género. Sin abandonar sus lugares habituales, los Estados antigénero están avanzando en los espacios de la ONU donde sus asuntos son puntos sobresalientes inesperados de debate.¹ Están bloqueando el progreso en encarar problemas como el hambre, enfermedades infecciosas y crímenes contra la humanidad, e incluso están creando conflicto en áreas más prosaicas como las operaciones y la administración de la ONU. En estos espacios, los Estados antigénero intentan diluir el lenguaje sobre género e introducir disposiciones que los eximen de rendir cuentas por motivo de su soberanía nacional o contexto

1. Aquí, por “Estados miembros” se entiende tanto los Estados miembros como los Estados observadores como la Santa Sede. Si bien los Estados observadores no pueden votar, aun así, tienen un impacto normativo en los resultados, por lo cual se incluyeron en este análisis.

cultural. El resultado a menudo es un documento final con estándares más bajos de derechos humanos, lo que perjudica a las personas históricamente marginadas cuyos derechos y bienestar personal podrían beneficiarse de las normas y protecciones establecidas en las salas de la ONU.

Los casos

Para entender mejor esta tendencia, Ipas analizó 13 casos de campañas antigénero en espacios inesperados de la ONU entre 2019 y 2023, tales como el CSA, un tratado sobre crímenes contra la humanidad, estrategias de la Organización Mundial de la Salud (OMS), programas y presupuestos de organismos de la ONU, entre otros. Cada vez más, los foros de la ONU tratan el reconocimiento transversal de la desigualdad de género en las áreas de derechos humanos y desarrollo internacional, con el fin de promover equidad. Por consiguiente, ciertos términos que aparecen en los casos estudiados son nuevos en esos contextos. Estos casos fueron identificados por defensores de la sociedad civil en entrevistas realizadas por Ipas en septiembre y octubre de 2023. Los testimonios de los defensores fueron corroborados por evidencia primaria de documentos oficiales de la ONU, actas de deliberaciones, declaraciones de países, versiones preliminares de documentos y artículos en los medios de comunicación.

Caso	Fecha	Detail
1	Enero de 2019 a abril de 2023a	Tratado sobre crímenes contra la humanidad
2	Octubre a diciembre de 2020	Las directrices voluntarias del CSA abordaron la desigualdad de género en la seguridad alimentaria
3	Febrero a junio de 2021	Estrategia mundial contra el SIDA
4	Abril a junio de 2021	Declaración política sobre el VIH/SIDA establece nuevos objetivos para poner fin al SIDA
5	Junio a octubre de 2021	Informe de la Comisión Consultiva Independiente de Supervisión de la Organización Mundial de Propiedad Intelectual (OMPI)
6	Noviembre de 2021 a mayo de 2023	Tratado sobre el derecho al desarrollo

7	Enero a mayo de 2022	Las estrategias mundiales del sector de la salud, formuladas por la OMS, guían los esfuerzos contra el VIH y más
8	Enero a mayo de 2023	Estrategia mundial de la OMS sobre prevención de infecciones
9	Enero a mayo de 2023	Programa y presupuesto de la OMS
10	Enero a junio de 2023	Programa y presupuesto de la OIT
11	Marzo a junio de 2023	Programa de trabajo y presupuesto de la OMPI
12	Julio de 2023	53a resolución del Consejo de Derechos Humanos (CDH) para fortalecer el proceso de paz en Colombia
13	Agosto a septiembre de 2023	Programa y presupuesto del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR)

Durante el período de cinco años medido, los líderes de las campañas antigénero eran la Santa Sede, Rusia y Estados miembros de la Organización de Cooperación Islámica (OCI) y el [Grupo Africano](#). De estos grupos, Egipto, Irán y Nigeria en particular se hicieron oír. Para un análisis detallado de los 13 casos, ver el informe completo.

Juntos estos casos demuestran no solo un esfuerzo escalado por avanzar en los objetivos antigénero en espacios inesperados de la ONU, sino también un esfuerzo cada vez más coordinado y sistemático. En los cinco años estudiados, comenzando con el caso del CSA, el número de obstrucciones anuales aumentó de una a nueve, mientras que el número de Estados involucrados aumentó de seis a 90. La investigación demostró que estos Estados están obrando en grupos coordinados, mejorando su capacidad para discutir cooperación en posturas de negociaciones antigénero conjuntas.

Los actores antigénero [reconocen](#) su creciente [dedicación](#) a monitorear todo el sistema de la ONU. Nuestro estudio de casos muestra que el lenguaje relacionado con el género y los derechos de minorías es objeto de oposición y ataques sistemáticos. Esto ocurre incluso en [informes técnicos](#), [presupuestos de organismos de la ONU](#) y otros documentos administrativos, incluso aquellos aparentemente menores como [directrices de la dotación de personal interno de los organismos](#). Ahora, [toda mención de género](#) es vulnerable a ataques, lo que tiene implicaciones directas para los titulares de derechos y para las respuestas de la ONU a problemas de crisis como el hambre, el desarrollo y el conflicto.

La medida en que ciertos Estados han atacado el lenguaje acordado anteriormente por consenso, a veces incluso en iteraciones anteriores de los mismos textos, indica una evolución en su estrategia de oponerse sistemáticamente al lenguaje de género cada vez que aparezca. El resultado es documentos finales más débiles, que a su vez obstaculizan las instituciones de la ONU y la ejecución de sus programas. Y forma parte de un esfuerzo antigénero deliberado más amplio por socavar el multilateralismo y el sistema internacional de derechos humanos, por ejemplo: desfinanciación, desacreditación y debilitación del consenso por medio del cual las instituciones multilaterales derivan su autoridad. Nuestra investigación ilustra un movimiento para recuperar los derechos humanos y ‘restaurar’ el orden mundial patriarcal que los grupos antigénero consideran perdido.

Recomendaciones clave

La tendencia de ataques más agresivos, intrusivos y coordinados contra el género debería preocupar no solo a las personas que buscan promover la igualdad de género, sino también a toda persona invertida en la ONU como un mecanismo para la cooperación internacional productiva para encarar problemas mundiales.

Es posible contrarrestar estos esfuerzos con una respuesta interseccional de derechos humanos que sea transversal y audaz y esté preparada para defender la universalidad de los derechos humanos. Este movimiento debe incorporar el respeto por los derechos humanos en todos los mandatos y documentos de los organismos de la ONU que fijen agendas. Debe formalizar [la participación significativa de la sociedad civil](#) en todos los procesos normativos que carecen de ella. Mientras tanto, los Estados aliados deben permanecer firmes en sus

compromisos relacionados con asuntos de género sin importar dónde ocurren los debates y deben rehusar permitir el uso de los derechos humanos como elemento útil para negociar. La erosión de los derechos humanos universales se puede impedir solo por medio de cooperación audaz.

De estos 13 casos, destacamos tres tendencias clave y recomendamos enfoques para combatirlas. En las conclusiones y recomendaciones del informe se ofrecen sugerencias adicionales sobre cómo contrarrestar la movilización de los grupos antigénero.

1. Los gobiernos deberían [incorporar la capacitación](#) sobre la igualdad de género y los derechos humanos para diplomáticos que traban en todas las áreas problemáticas, y deberían apoyarlos para identificar tácticas antigénero y responder a ellas.

Los Estados antigénero [con frecuencia ganan](#) concesiones en estos espacios inesperados porque los delegados son más propensos a despriorizar asuntos de género a favor de otros asuntos o a aceptar sin querer un lenguaje débil.

2. Las defensoras feministas deberían mejorar las alianzas interseccionales y [la colaboración y el intercambio de información](#) con organizaciones de la sociedad civil (OSC) de otros movimientos de justicia social y derechos humanos. La sociedad civil debería trabajar con delegaciones para preparar estrategias de mitigación para futuras negociaciones en espacios inesperados.

Dado que las defensoras feministas y delegaciones aliadas históricamente no han enfrentado oposición antigénero en estos espacios de la ONU, no han estado preparadas para contrarrestarla.

3. Las defensoras feministas y las delegaciones deberían contrarrestar audaz y sistemáticamente declaraciones antigénero para defensores de Estados.

Los Estados antigénero coordinan sus posturas en grupos, por lo que ganan peso político. Las feministas y aliados interseccionales de la sociedad civil deben interrumpir esto al participar más en espacios inesperados, ya que la relativa ausencia de feministas de la sociedad civil en estos foros significa menos defensores experimentados que puedan brindar apoyo.

A continuación, se expone una lista parcial de espacios de la ONU que probablemente recibirán atención antigénero similar en un futuro próximo. Entre estos espacios figuran algunas de las negociaciones en curso discutidas en este informe. Los actores progresistas deben monitorear las iniciativas antigénero en cada espacio de la ONU y responder a ellas. Sugerimos priorizar los siguientes espacios:

- Mayo a junio de 2024: 77o período de sesiones de la Asamblea Mundial de la Salud ([AMS](#))
- Mayo de 2024: [Acuerdo](#) sobre la prevención, preparación y respuesta frente a pandemias
- Junio de 2024: [Renovación del programa y presupuesto](#) de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
- Septiembre de 2024: [Cumbre del Futuro](#)
- 2024: [Tratado sobre el derecho al desarrollo](#) y [Resolución sobre ejecuciones extrajudiciales, sumarias o arbitrarias](#)
- 2025: [Resolución sobre elecciones](#) y [Cumbre Social Mundial](#)
- 2026: [Reunión de alto nivel sobre el VIH/SIDA](#)

Además de las negociaciones mencionadas, los defensores deben monitorear de cerca la OMS, el ACNUR, la OMPI y otros organismos de la ONU cuyos procesos cíclicos de renovación de presupuestos han sido atacados en años recientes, ya que estos procesos son politizados cada vez más y podrían volver a ser objeto de ataques en el futuro. Los defensores deben estar preparados para esperar actividad antigénero en todas las áreas temáticas y en todos los procesos, desde las negociaciones políticas hasta las políticas internas de dotación de personal de los organismos de la ONU.

Introducción

En la sesión de 2019 del Comité sobre la Seguridad Alimentaria Mundial (CSA), todos los 126 Estados miembros de las Naciones Unidas (ONU), salvo Rusia, [acordaron](#) abordar la crisis mundial de la [desproporcionada](#) inseguridad alimentaria entre las mujeres y niñas. Para el año 2023, ocho países más se habían unido a Rusia en mantener a las [2.4 mil millones](#) de personas que padecen inseguridad alimentaria como rehenes de una cosmovisión que no toma en consideración las necesidades y prioridades de este grupo demográfico. A lo largo de un período de cuatro años, un proyecto casi consensuado se volvió un atolladero intratable cuando Rusia y sus aliados ideológicos, entre ellos la Santa Sede e Indonesia, causaron [estrados](#) en el proceso de redacción de una serie de directrices destinadas a abordar la desigualdad de género en el contexto de la inseguridad alimentaria. Eliminaron o diluyeron el lenguaje que abordaba las barreras basadas en el género a la seguridad alimentaria y que reconocía [la diversidad de géneros entre las mujeres](#). Las directrices fueron [retrasadas](#) por un año: el producto final estaba marcadamente debilitado y no atendía de manera significativa las necesidades de las mujeres y niñas con relación a la inseguridad alimentaria.

Históricamente, los Estados antigénero se han centrado principalmente en convocatorias, procesos de formulación de políticas y organismos especializados de la ONU (aquí descritos generalmente como “espacios” de la ONU) dedicados a promover asuntos de género, por ejemplo: [la CSW](#) y el [Fondo de Población de las Naciones Unidas](#). Los Estados que buscan promover la igualdad de género y sus aliados feministas de la sociedad civil han aprendido a esperar oposición antigénero en estos espacios y se presentan preparados para defenderse de la oposición, monitorear sus actividades y formular estrategias para contrarrestar sus posturas.

Sin embargo, en años recientes, los Estados antigénero han ampliado su alcance, volviéndose cada vez más activos en espacios de la ONU cuyo enfoque principal no es género, por ejemplo: los mecanismos de la ONU relacionados con la seguridad alimentaria, la propiedad intelectual, la educación, el desarrollo equitativo, entre otros. Entran a estos espacios en gran parte debido al creciente progreso de la ONU en promover los derechos de las mujeres y niñas y al reconocimiento de que la igualdad de género es una condición para el

desarrollo sostenible. Estos esfuerzos con frecuencia, aunque no siempre, son objeto de la oposición antigénero. Las defensoras feministas tradicionalmente no han monitoreado ni previsto esta evolución de actividad.² Por consiguiente, ellas y delegaciones de Estados miembros de la ONU con ideas afines tienen capacidad limitada para responder a sus tácticas.

¿Cómo funciona la ONU?

El trabajo de la ONU se puede dividir conceptualmente en dos partes:

1. [Convoca](#) a Estados miembros a cooperar en problemas mundiales y fijar políticas. Las negociaciones que ocurren en estos foros son denominadas aquí como “procesos políticos”. Por ejemplo, todos los Estados miembros se reúnen en la Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU), el principal foro de formulación de políticas de la ONU, para negociar toda la gama de problemas internacionales. Además, la ONU es sede del [CDH](#), foro donde los Estados trabajan conjuntamente en la protección y promoción de los derechos humanos. Los Estados también se reúnen para discutir problemas específicos en foros como la [reunión de alto nivel sobre el VIH/SIDA](#) y la CSW o CPD anuales.
2. La ONU aplica las decisiones de los Estados por medio de muchos [organismos especializados, organizaciones relacionadas, fondos y programas](#), por ejemplo: la [OMS](#), el [Programa de Desarrollo de la ONU](#) y el [Fondo de Población de las Naciones Unidas](#). En aras de simplicidad, estos son denominados aquí “organismos” de la ONU.

Esta ampliación de la misión antigénero está impidiendo los esfuerzos de la ONU para avanzar en igualdad de género y en los derechos de las mujeres y niñas. Además, ha debilitado, retrasado e incluso impedido el trabajo de la ONU en otros asuntos importantes, a la vez que socava la credibilidad y capacidad de

2. Para este informe, por espacio “inesperado” de la ONU se entiende convocatoria, proceso de toma de decisiones, organismo o programa de la ONU, donde defensoras feministas y representantes de Estados miembros de ideas afines históricamente no han esperado enfrentar oposición antigénero porque el objetivo principal o mandato del espacio no es promover la igualdad de género, SDSR o los derechos de las personas LGBTQ+.

la institución, e incluso cuestiona la existencia de los organismos de la ONU al [interferir con sus procesos de aprobación de presupuestos](#).

Aunque [investigaciones anteriores](#) han abordado las implicaciones de campañas antigénero en espacios multilaterales no dedicados a asuntos de género, nuestro informe es el primero en centrarse en los espacios inesperados de la ONU como sitios deliberados y más coordinados de las campañas antigénero. Aquí investigamos un patrón de 13 casos de actividad antigénero en espacios inesperados de la ONU, entre 2019 y 2023, que muestra cómo estos esfuerzos socavan tanto la igualdad de género como las instituciones destinadas a promoverla.

Al analizar el comportamiento y la retórica de estos Estados en estas negociaciones, encontramos que muchas de las tácticas empleadas son las mismas aplicadas en espacios de la ONU centrados en género. Sin embargo, las mismas tácticas tienen implicaciones únicas y a veces más graves cuando se aplican en espacios de la ONU menos equipados para mitigar estos ataques.

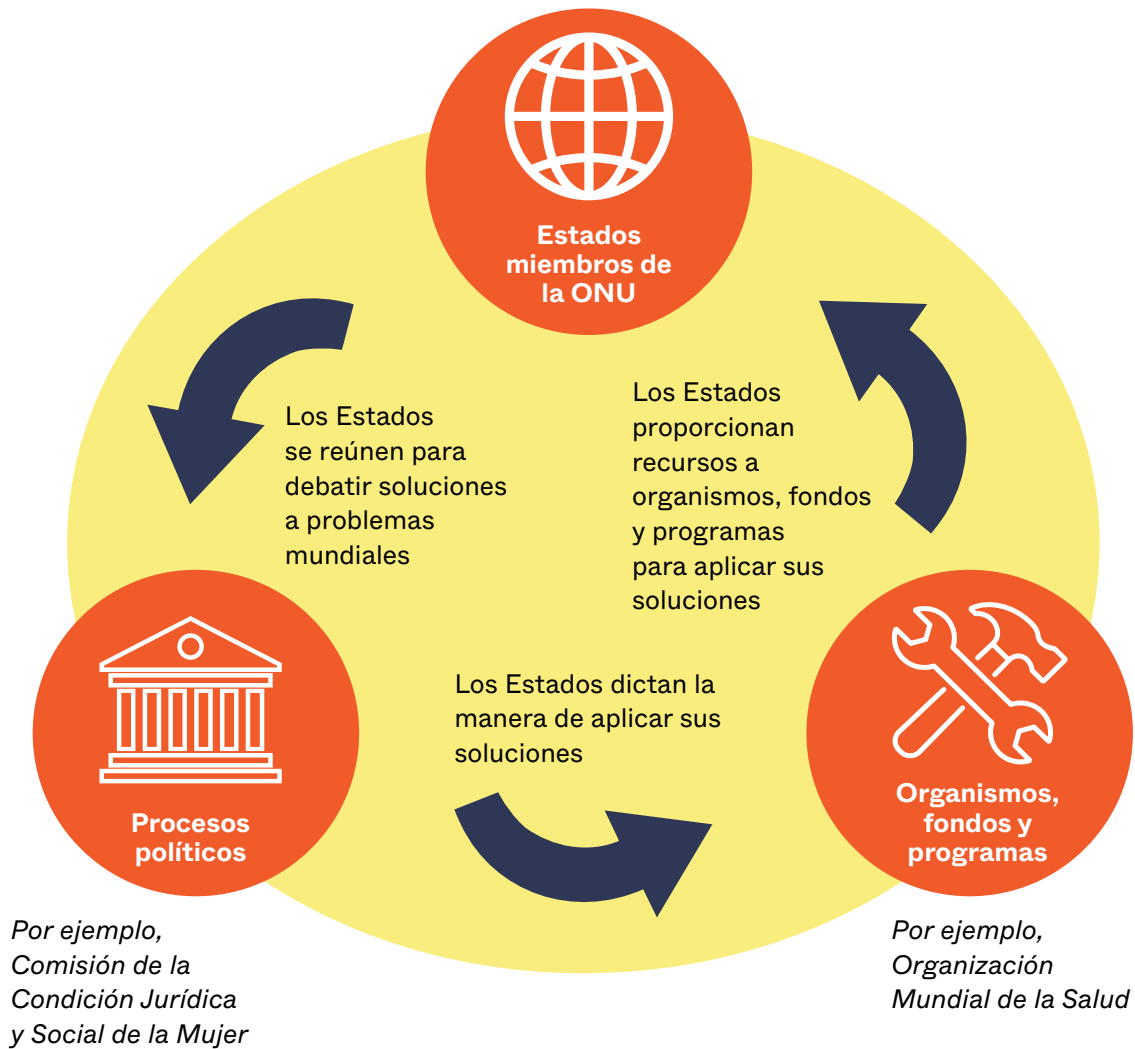


Figura 1: ¿Cómo influyen los Estados en los procesos políticos, organismos y documentos de la ONU?

Antes de la tendencia: prioridades iniciales del movimiento antigénero

Un poco de historia sobre la actividad antigénero en la ONU

Actores antigénero han estado [movilizándose](#) en la ONU y en [otros foros intergubernamentales](#) desde la década de los 1990. [Inicialmente](#), la Santa Sede, ciertos Estados con mayoría católica y musulmana y OSC antigénero dirigían este trabajo. La Santa Sede [elaboró y promovió](#) el término “ideología de género”, un [comodín](#) utilizado para menospreciar la incidencia política feminista e inducir pánico moral. Ellos hicieron [campaña](#) contra intentos de promover la igualdad de género, los derechos de las mujeres y niñas y SDR en la histórica Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo, celebrada en El Cairo en 1994, y la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer, celebrada en Beijing en 1995. En 1998, la Iglesia católica [abogó exitosamente](#) a favor de una definición binaria de género en el Estatuto de Roma, tratado acordado a nivel internacional que estableció la [Corte Penal Internacional](#).

En las décadas transcurridas desde entonces, [un grupo más diverso de Estados](#) ha estado promoviendo objetivos antigénero en la ONU, entre ellos Estados latinoamericanos y africanos con mayoría católica y musulmana, así como Estados Unidos, dependiendo del partido gobernante. Estos Estados atacan en gran medida los [procesos políticos](#) de la ONU, donde con mayor frecuencia se logran avances relacionados con género. Ejemplos son: las [campañas](#) de la Santa Sede contra el aborto, la igualdad de género, la salud y los derechos sexuales y reproductivos, y la EIS en la [CPD](#), [CSW](#) y [CDH](#). Desde finales de la década de los 2010, Rusia, [aliado](#) de la Santa Sede, ha pasado a ser una [fuerza impulsora](#) de grupos antigénero que se organizan en la ONU, en particular en el CDH. Rusia ha asumido [un rol de liderazgo](#) en coordinar a los países en contra del género, formar coaliciones con [grupos de negociación formal](#) como el Grupo

Africano, el Grupo Árabe y la OCI.³

¿Cómo negocian los Estados miembros en la ONU?

La mayoría de las negociaciones en la ONU son [procesos iterativos](#) donde los Estados debaten la redacción de documentos de carácter normativo, tales como resoluciones o acuerdos internacionales. Por lo general, el [objetivo](#) es lograr consenso entre los Estados, la mayor expresión de la voluntad internacional común. Cuando los Estados aún no han logrado consenso, pueden proponer [enmiendas](#) a los textos. Si después que se hagan todos los cambios los Estados aún no han logrado consenso, se puede someter a [votación](#) todo el documento o ciertas secciones.

En negociaciones extensas y complejas, los Estados a menudo negocian como miembros de [grupos](#) geográficos, políticos o de intereses compartidos, donde son representados por un solo portavoz designado. Los grupos [formulan](#) objetivos, posturas y estrategias de negociación comunes para sacar partido de su influencia colectiva. Ópticamente, alinear a muchos Estados con una sola postura da peso a esa postura y, en el caso de posturas antigénero, les permite parecer más legítimos.

Las OSC antigénero son una [importante fuerza impulsora](#) de las posturas antigénero en la ONU, en vista de sus [relaciones estrechas](#) con Estados miembros conservadores. Por lo general, estas OSC están afiliadas

-
3. El Grupo Africano y el Grupo Árabe están organizándose activamente en espacios que abogan por posturas antigénero, y la OCI en particular se ha hecho oír en años recientes. Hizo su primera incursión notable en los derechos humanos internacionales a principios de la década de los 2000 para abogar contra la difamación de la religión. Desde entonces, [la interacción de la OCI con la ONU](#) en relación con los derechos humanos se ha centrado principalmente en promover políticas “pro-familia” y a la vez limitar la responsabilidad de los Estados de rendir cuentas en materia de los derechos humanos y aumentar la impunidad de los Estados por violaciones. Desde mediados de la década de los 2010, ha [abogado](#) sistemáticamente contra la inclusión de orientación sexual e identidad de género (OSIG) en los documentos de la ONU, en colaboración con OSC antiderechos como [FWI](#).

religiosamente y provienen de América del Norte y Europa para abogar por valores “tradicionales” o “familiares” heterocéntricos en la ONU, por ejemplo: grupos como el Centro para la Familia y los Derechos Humanos (Center for Family and Human Rights, C-Fam) y [Family Watch International](#) (FWI). Estas organizaciones históricamente [han centrado](#) su incidencia política ante la ONU en espacios donde se ha logrado progreso, ejerciendo presión a las delegaciones de Estados durante las negociaciones en la AGNU, el CDH y en conferencias como la CSW y la CPD.

¿Qué motiva las campañas antigénero en la ONU?

Las OSC antigénero son motivadas en gran parte por agendas ideológicas, pero las [motivaciones](#) de los Estados aliados para abogar por posturas antigénero con frecuencia son diversas y cambian con el paso del tiempo. Si bien ciertos Estados son motivados por [ideología y religión](#), su comportamiento en la ONU también es impulsado por intereses nacionales, como [transiciones políticas](#) y [cambios en narrativas políticas nacionales](#), así como [geopolítica](#), tales como conflictos y prioridades regionales. Para complicar aun más el panorama, un Estado puede adoptar simultáneamente [diferentes posturas](#) sobre asuntos de género en sus contextos nacionales e internacionales. Esto puede significar, por ejemplo, que un Estado puede adoptar una postura positiva sobre la igualdad de género a nivel nacional y regional, pero trabajar en su contra en la sala de negociaciones de la ONU.

Un movimiento antigénero envalentonado

El movimiento antigénero está [envalentonado](#), [bien coordinado](#) y es [estratégico](#) en foros mundiales y regionales. En la última década, [las negociaciones de la ONU](#) relacionadas con género se han vuelto cada vez más tensas. Aunque se ha logrado [considerable progreso](#) en SDSR dentro del CDH, de organismos de monitoreo de tratados y procedimientos especiales,⁴ hacer campaña antigénero en la ONU ha [pasado factura](#). Desde 2017, el lenguaje sobre el aborto ha desaparecido de los documentos finales de la CSW negociados anualmente; el

4. Los [procedimientos especiales del CDH](#) son expertos independientes en derechos humanos que han dedicado mandatos a investigar e informar sobre una variedad de asuntos de derechos humanos temáticos o relacionados con países específicos.

lenguaje sobre la EIS se ha debilitado; y se ha introducido lenguaje antigénero sobre los derechos de los padres. Del mismo modo, en la CPD, el apoyo de los Estados para SDSR ha disminuido marcadamente en la última década, y ciertos Estados han intentado reemplazar SDSR por lenguaje sobre la familia.

Mientras tanto, el espacio cívico se está [encogiendo mundialmente](#) y existen importantes barreras estructurales a la participación de activistas en los procesos de la ONU, en particular para activistas del Sur Global. Defensoras feministas que pueden operar en estos espacios han centrado sus esfuerzos en mantener la misma línea respecto al lenguaje acordado anteriormente, en particular con relación a asuntos polémicos como el aborto y la EIS.

A medida que se fortalece, el movimiento antigénero cuestiona normas que desde hace mucho tiempo han disfrutado de consenso en la ONU. Un claro ejemplo es las negociaciones relativas a una resolución del CDH en 2022 sobre la eliminación de la mutilación genital femenina. Esta resolución es popular y había sido renovada varias veces desde que fue presentada por primera vez en 2013: típicamente era una de las resoluciones [más auspiciadas](#) del CDH, lo que indica amplio acuerdo entre los Estados. Sin embargo, [la versión de 2022 auspiciada](#) por Andorra, Costa de Marfil, Irak, Mónaco, Paraguay y Turquía revirtió un lenguaje anteriormente acordado.⁵ Por consiguiente, pasó a ser una de las resoluciones [menos auspiciadas](#) adoptadas en esa sesión. A continuación, se exponen otros ejemplos:

- En la misma sesión de 2022 del CDH, una resolución sobre el activismo de las niñas fue [debatida extensamente](#) en un [número récord de sesiones de negociación](#), a pesar de que la ONU había tratado el asunto antes. Los Estados antigénero presentaron un aluvión de enmiendas hostiles para, entre otras cosas, agregar lenguaje nuevo sobre la familia que debilitaría la capacidad de las niñas para participar en la vida pública.
- En 2019, [los Estados debatieron](#) durante cuatro semanas “salud sexual y reproductiva” en una resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas sobre Mujeres, Paz y Seguridad, a pesar de haber acordado incluir ese lenguaje en resoluciones anteriores.

5. Esto se ha extendido al nivel nacional. Un proyecto de ley para despenalizar la mutilación genital femenina fue [aplazado](#) en Gambia, que —preocupantemente— es sede de la Comisión Africana de Derechos Humanos y de los Pueblos.

La tendencia inesperada

Después de recibir informes sobre actividad antigénero en espacios inusuales de la ONU, Ipas buscó registrar esta tendencia emergente. Ipas entrevistó a defensoras feministas de la sociedad civil que trabajan para promover la igualdad de género, SDSR y los derechos de las personas LGBTQ+ en la ONU. De estas conversaciones identificamos 13 casos que demuestran esta tendencia y que fueron corroborados con evidencia primaria (ver Tabla 1, a continuación.) Algunos ejemplos son:

- El [Programa y presupuesto 2024-2025 de la OIT](#), que [instó a](#) la OIT a combatir la discriminación por motivo de OSIG y casi fue rechazada por ello, lo cual puso en duda todo el futuro de la organización.
- La [declaración del derecho al desarrollo](#), que propuso un nuevo Proyecto de pacto internacional sobre el derecho al desarrollo; a petición de Estados antigénero, el término “igualdad de género” [fue reemplazado por](#) “igualdad entre mujeres y hombres”, excluyendo a las personas expansivas de género.
- Los proyectos de artículos sobre [el tratado sobre crímenes contra la humanidad](#), donde los Estados antigénero han buscado continuamente incorporar una definición binaria de género que es ampliamente considerada como [obsoleta](#).⁶

Ejemplo: Agravando el disturbio antigénero en la OMS

La OMS ha enfrentado oposición antigénero a sus [iniciativas de salud sexual y reproductiva \(SSR\)](#), en particular sus [Directrices sobre la atención para el aborto](#). Sin embargo, esta investigación sigue dos casos de oposición antigénero fuera del trabajo de la OMS en salud sexual y reproductiva. En enero de 2022, Rusia y los Estados del Mediterráneo Oriental [objetaron a incluir](#) la EIS y referencias a la diversidad de género en las nuevas estrategias mundiales del sector de la salud contra el VIH, las hepatitis víricas y las infecciones de transmisión sexual formuladas por la OMS, el presidente [abrió](#) el documento a negociaciones a sugerencia de Rusia, a pesar de que generalmente no se debaten las estrategias técnicas.

6. Ver [aquí](#), [aquí](#) y [aquí](#).

Por consiguiente, se realizaron negociaciones durante toda la primavera: se perdieron muchos de los términos y definiciones inclusivos y basados en evidencia del documento. Cuando el documento negociado se presentó para su adopción en la Asamblea Mundial de la Salud en mayo, los Estados continuaron planteando objeciones antigénero, por lo que se convocó a [votación](#) sobre la estrategia técnica por [primera vez en la historia de la ONU](#).

Según una defensora entrevistada por Ipas, las victorias antigénero en 2022 alentaron a los Estados a intensificar este tipo de ataques contra la OMS. Esto se demostró el año siguiente cuando los Estados antigénero [atacaron](#) el lenguaje sobre OSIG y licencia parental en el Programa y presupuesto de la OMS para 2024-2025 y en otro documento que fijaba normativas y reglas para el personal de la OMS. También atacaron la estrategia técnica mundial sobre prevención y control de infecciones. Dado que el [proyecto inicial](#) de esta estrategia de la OMS contenía mención explícita de la orientación sexual, el presidente volvió a [abrir](#) una estrategia técnica a negociaciones políticas, y el lenguaje inclusivo fue eliminado del documento.

Un marcado aumento de la actividad antigénero en espacios inesperados

Para entender este patrón,⁷ la investigación utilizó evidencia primaria para seguir el momento en que ocurrió cada caso, los Estados miembros y grupos de Estados involucrados, el carácter de las objeciones antigénero y las justificativas de los Estados, y los resultados finales de los esfuerzos antigénero. Esta investigación encontró que, entre 2019 y 2023, la actividad antigénero se volvió no solo más común en espacios inesperados de la ONU, sino también

7. Como se identificó anteriormente, son muy variables los factores que influyen en las decisiones de un Estado de promover posturas antigénero en una negociación con la ONU. Nuestro análisis necesariamente ignora los matices del proceso de toma de decisiones de un Estado a favor de entender el impacto acumulativo del comportamiento y discurso de los Estados a lo largo del tiempo.

más coordinada y sistemática. Estos resultados apoyan las afirmaciones de las personas entrevistadas y de [los medios de comunicación](#) de que el movimiento antigénero está escalando sus intentos de promover objetivos antigénero en espacios inesperados de la ONU.⁸

Tabla 1: 13 casos inesperados identificados entre 2019 y 2023.⁹

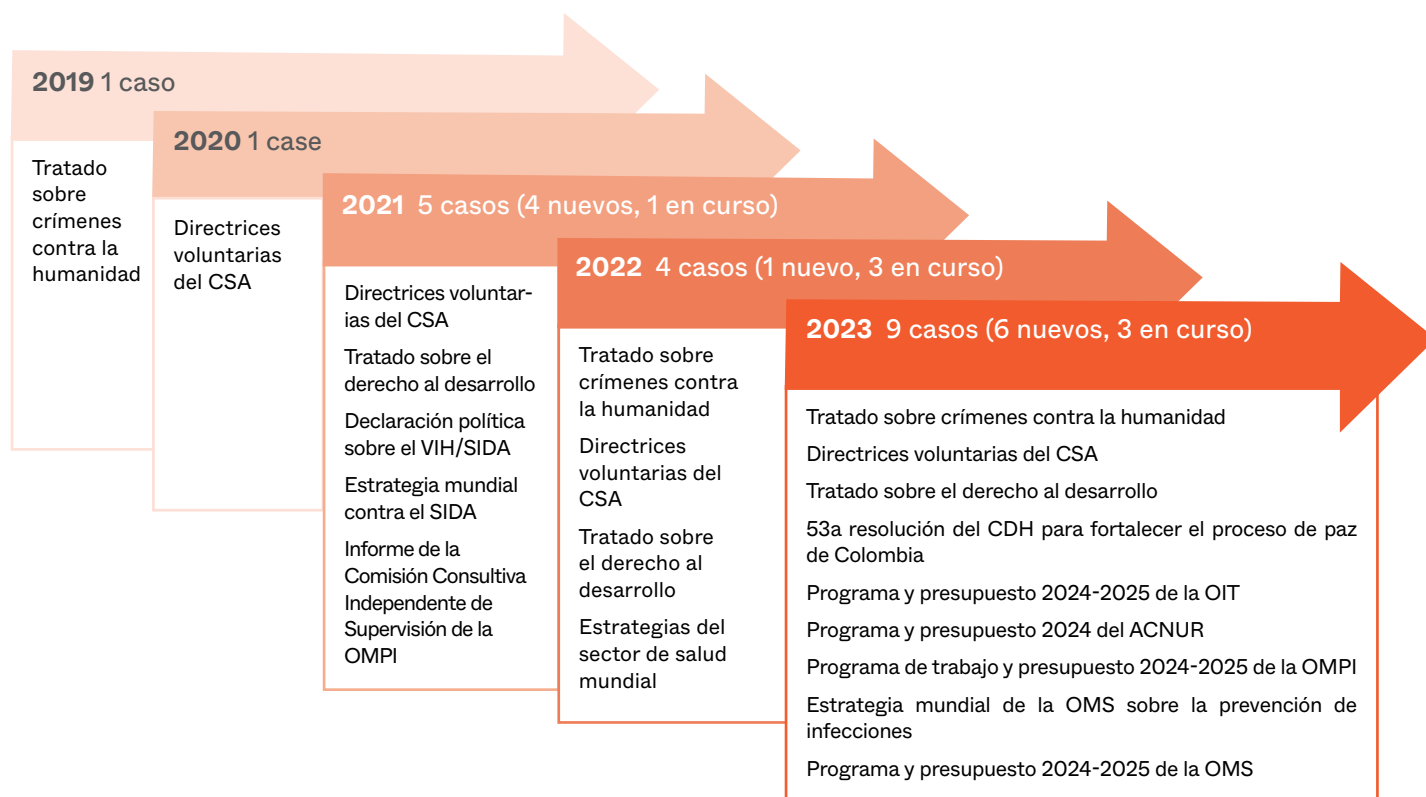
Fecha	Caso	Detalles y tácticas
Enero de 2019 a abril de 2023	1. Tratado sobre crímenes contra la humanidad	Un grupo formado principalmente por Estados de África y Europa Oriental, entre ellos Egipto, Senegal y Polonia, buscó reincorporar una definición binaria de género obsoleta en los proyectos de artículos, argumentando que no había ninguna otra definición acordada de género y que las personas redactoras habían ido más allá de su mandato y competencia.
Octubre a diciembre de 2020	2. Directrices voluntarias del CSA abordaron la desigualdad de género en la seguridad alimentaria	Camerún, China, Egipto, Indonesia, la Santa Sede, Malasia, Rusia y Sudán hicieron campaña para eliminar el lenguaje sobre OSIG y el lenguaje sobre las barreras basadas en el género a la seguridad alimentaria.
Febrero a junio de 2021	3. Estrategia mundial contra el SIDA	Rusia e Irán se desasociaron de las partes de la estrategia que incluían OSIG, diciendo que no empleaban el lenguaje acordado y que éste estaba en conflicto con las legislaciones y los contextos nacionales.
Abril a junio de 2021	4. Declaración política sobre el VIH/SIDA que estableció nuevos objetivos para poner fin al SIDA	Un grupo diverso de veinte Estados, entre ellos Bangladés, Guatemala y Rusia, luchó por eliminar el lenguaje basado en los derechos y en evidencia sobre poner fin al SIDA, incluida la EIS. Rusia convocó a votación la declaración por primera vez en la historia de la ONU.

8. Cinco de los seis defensores entrevistados para esta investigación eran de la opinión de que la actividad antigénero se estaba volviendo más prevalente en espacios inesperados de la ONU.

9. La matriz con una lista completa de los casos y todos los puntos de datos recolectados se encuentra disponible en el Anexo III.

Junio a octubre de 2021	5. Informe de la Comisión Consultiva Independiente de Supervisión de la OMPI	Aunque no era obligatorio llegar a un consenso sobre este informe, los Estados intentaron eliminar el lenguaje sobre OSIG . Otros Estados consideraron como preocupantes esos intentos de negociar el contenido de un informe independiente.
Noviembre de 2021 a mayo de 2023	6. Tratado sobre el derecho al desarrollo	A principios de las negociaciones, Egipto, Irán, Nigeria y Rusia afirmaron que “igualdad de género” no era lenguaje acordado: se reemplazó por “igualdad entre hombres y mujeres” en versiones posteriores.
Enero a mayo de 2022	7. Las estrategias mundiales del sector de la salud, formuladas por la OMS, guían los esfuerzos contra el VIH y más	El proyecto se abrió a negociaciones debido a la oposición al lenguaje sobre género. A pesar de meses de debate, los Estados antigénero rehusaron aceptar el proyecto y las estrategias se sometieron a una votación sin precedentes. Los Estados tomaron ‘nota’ de las estrategias (en vez de adoptarlas) y acordaron aplicarlas únicamente en el caso de que fueran congruentes con sus contextos nacionales.
Enero a mayo de 2023	8. La estrategia mundial de la OMS sobre prevención de infecciones	Se permitió a no expertos negociar este documento técnico. Los Estados argumentaron que EIS y OSIG no eran términos acordados y buscaron excepciones basadas en contexto cultural , lo cual causó la eliminación del lenguaje sobre OSIG.
Enero a mayo de 2023	9. Programa y presupuesto de la OMS	El lenguaje que hacía referencia a OSIG estuvo ausente del segundo proyecto de presupuesto después que Rusia se quejó de su inclusión en el primer proyecto . La disputa se resolvió a puertas cerradas, según un defensor.
Enero a junio de 2023	10. Programa y presupuesto de la OIT	Liderados por Camerún, Pakistán y Arabia Saudí, 88 Estados atacaron el lenguaje sobre OSIG con tanta vehemencia que el debate amenazó con privar a la organización de toda financiación. Aunque la propuesta finalmente fue adoptada , fue debilitada por una nota que reconoce el desacuerdo de los Estados.
Marzo a junio de 2023	11. Programa de trabajo y presupuesto de la OMPI	Negociaciones polémicas tuvieron como resultado el reemplazo de “igualdad de género” por “equilibrio entre hombres y mujeres”.
Julio de 2023	12. 53a resolución del CDH para fortalecer el proceso de paz en Colombia	Pakistán (en nombre de la OCI) presentó una enmienda para eliminar OSIG de una resolución sobre Colombia específicamente, en contra de la voluntad de Colombia.
Agosto a septiembre de 2023	13. Programa y presupuesto del ACNUR	Probablemente debido al efecto paralizador de los ataques antigénero, este organismo no incluyó referencias a OSIG en su programa y presupuesto ni en otro documento relacionado, a pesar de haberse incluido en las versiones del año anterior de ambos documentos .

Tabla 2: Casos en curso al año



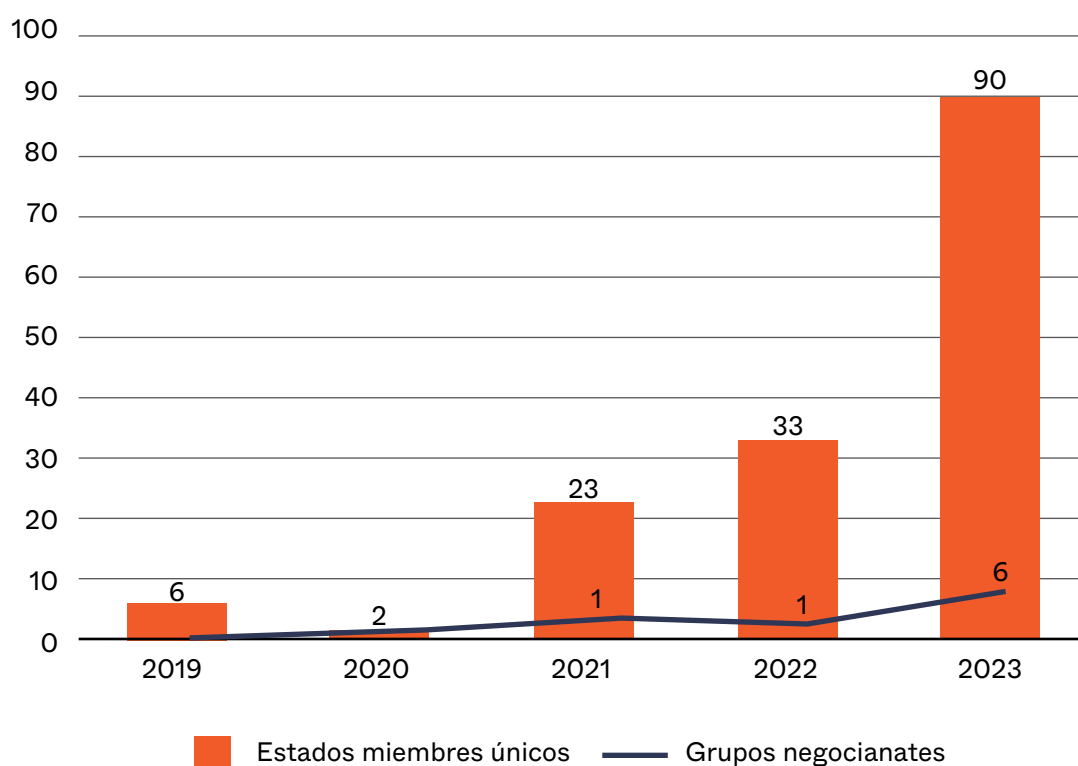
El número de casos de actividad antigénero en espacios inesperados ha aumentado año tras año. Como se muestra en la Tabla 2, el número de casos en curso aumentó de uno en 2019, el tratado de crímenes contra la humanidad, a nueve en 2023. En 2023, seis nuevos documentos, resoluciones o estrategias técnicas fueron objeto de ataques, y tres en curso de años anteriores.¹⁰

10. Entre los casos nuevos, a partir de noviembre de 2023, figuran la 53a resolución del CDH para fortalecer el proceso de paz en Colombia; el programa y presupuesto 2024-2025 de la OIT; el programa y presupuesto 2024 del ACNUR; el programa de trabajo y presupuesto 2024-2025 de la OMPI; la estrategia mundial sobre prevención de infecciones de la OMS; y el programa y presupuesto 2024-2025 de la OMS. Entre los casos en curso de años anteriores que aún se debatían en el momento de redactar este informe se encuentran: el tratado sobre crímenes contra la humanidad, las directrices voluntarias del CSA y el tratado sobre el derecho al desarrollo.

Coordinación entre Estados miembros antigénero

El número de Estados que promueven objetivos antigénero en espacios inesperados también ha aumentado. Como se muestra en la Tabla 2 arriba, el número de Estados que plantean objeciones antigénero en espacios inesperados aumentó de seis en 2019 a 90 en 2023.¹¹ Los que plantearon el mayor número de objeciones durante este tiempo, en orden descendiente, fueron Egipto, Irán, Rusia, Nigeria, Arabia Saudí y Sudán.

Tabla 3: Estados miembros y grupos objetantes al año



11. Como se mencionó anteriormente, la probabilidad de que los Estados adopten una postura antigénero varía con el paso del tiempo según una miríada de factores como la política nacional.

Esta evidencia muestra que los Estados se han vuelto más coordinados y que presentan conjuntamente sus posturas antigénero, una alineación pública que demuestra una postura de fuerza en los números.¹² Los grupos que coordinan con mayor frecuencia son la OCI, el Consejo de Cooperación del Golfo y el Grupo Africano; juntos, representan 83 Estados miembros el 43 % de la membresía total de la ONU de 193 Estados. Rusia y la Santa Sede no son miembros de esos grupos, pero con frecuencia se unen a esta coalición para presentar posturas antigénero.¹³

Género: cualquier mención, en cualquier lugar

El lenguaje sobre salud sexual y reproductiva y sobre OSIG ha estado en la mira durante décadas en las Naciones Unidas. Pero, cada vez más, lo mismo ocurre con la palabra “género”, que el movimiento antiderechos considera como un [“caballo de Troya”](#) para una agenda progresista que abarca los derechos de las personas LGBTQ+, los derechos de las mujeres y una amplia comprensión del concepto de familias. Hoy en día, género es atacado sistemáticamente, sin importar dónde aparezca.

Entre los casos estudiados en este informe, los Estados antigénero objetaron con la mayor frecuencia a OSIG y a toda mención de identidades LGBTQ+, así como a toda variación percibida de ellas, como el término “hombres que tienen sexo con hombres”. Además, los Estados objetaron sistemáticamente a todo lenguaje que expresara, implicara o se percibiera como que implicaba una comprensión expansiva de género que contradice las normas binarias de género.¹⁴ Esto refleja el aumento del sentir anti-OSIG —en particular el sentir antitrans— que ha estado [plagando la ONU](#) y otros [foros transnacionales](#) en años recientes. Además, los Estados antigénero objetaron sistemáticamente a toda mención

12. Típicamente, en las negociaciones de la ONU, un Estado hará una declaración en nombre del grupo. Los Estados que no desean alinearse con esa declaración son excluidos explícitamente. Por consiguiente, cuando se hace una declaración en nombre de un grupo, se da por sentado que todos los miembros de ese grupo tienen puntos de vista representados por esa declaración a menos que se haga una exclusión explícita. Si un Estado es miembro de dos grupos que hacen declaraciones antigénero, ese Estado se incluye solo una vez en el conteo de Estados únicos objetantes.

13. Para ver la lista completa de objetores, ver la matriz de detalles de casos en el Anexo III.

14. Aquí se incluyen los Estados que prefieren utilizar “sexo” y no “género”, objetando a definiciones no binarias de género y oponiéndose a “todas las mujeres” y “mujeres en toda su diversidad”.

de interseccionalidad, incluidas las “formas múltiples e interrelacionadas de discriminación”. Por último, siempre que aparecía EIS en un documento, los Estados antigénero objetaban vehementemente.¹⁵

Los Estados justificaron abrumadoramente su oposición a [OSIG](#), [EIS](#) e [interseccionalidad](#), sosteniendo que estos no eran términos acordados ni objeto de consenso internacional.¹⁶ Además, comúnmente citaron su soberanía nacional como motivo para oponerse a OSIG; decían, por ejemplo, que OSIG entraba en conflicto con su [legislación](#) o [constitución nacional](#). También [justificaron](#) sus posturas basándose en motivos culturales, morales o religiosos. A veces, los Estados combinaban estas justificativas, como hizo Libia en 2023, [afirmando](#) que el proceso de presupuesto de la OIT que incluía referencias a OSIG interfería con “el derecho soberano de los Estados de defender sus principios culturales, religiosos y morales”. Al oponerse a la expansividad de género, los Estados [argumentaban](#) con mayor frecuencia que no había ninguna definición de género acordada a nivel internacional, salvo por la definición binaria [obsoleta](#), formulada hace décadas e impulsada por la Santa Sede, establecida en el Estatuto de Roma. Durante la redacción del nuevo tratado sobre crímenes contra la humanidad, los Estados antigénero [insistieron](#) en que esa era la [única definición acordada](#).

Más preocupante que qué han atacado los Estados antigénero es dónde han atacado. Hoy en día, “género” es vulnerable dondequiera que aparezca, aun cuando se encuentra en un documento administrativo o técnico como el programa y presupuesto de la OIT o una estrategia mundial de la salud formulada por la OMS. De los 13 casos estudiados, nueve negociaciones ocurrieron bajo los auspicios de un organismo de la ONU, solo cuatro eran ataques antigénero contra procesos políticos donde las campañas antigénero han sido [más esperadas](#).

Esto demuestra un patrón de que los Estados antigénero monitorean deliberadamente documentos administrativos y técnicos en busca de lenguaje ofensivo. En 2023, la OIT envió tres cartas a varios funcionarios de la ONU en protesta contra el lenguaje sobre OSIG en documentos técnicos

15. Para ver una lista detallada de objeciones antigénero, ver la matriz de detalles de casos, que se encuentra en el Anexo III.

16. Los Estados llamaron estas palabras “[no consensuadas](#)” o “[no adoptadas por consenso](#)”, o insistieron en que no “[habían sido aceptadas en virtud del derecho internacional de los derechos humanos](#).”

y administrativos, entre ellos documentos de programas y presupuestos de organismos de la ONU con carácter normativo. Una carta estaba dirigida a la OIT;¹⁷ [otra](#) amonestaba al Secretario General de la ONU por incluir protecciones de la discriminación por motivo de OSIG en informes oficiales y documentos de programas y presupuestos de la ONU; y una [tercera](#) con una queja similar fue enviada al director ejecutivo del Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/SIDA. Estas cartas, así como una [declaración de Rusia](#), muestran la creciente dedicación a monitorear todo el sistema de la ONU en busca de lenguaje de género.

Los Estados no son los únicos que atacan el lenguaje de género. ONG como Alliance Defending Freedom ([OSC cristiana de derecha](#) con un [secretariado internacional](#)), C-Fam, FWI y la organización cristiana italiana [L'Associazione Comunità Papa Giovanni XXIII](#), todas ellas invierten en gran medida en foros mundiales y regionales. Cultivan relaciones con la [Santa Sede](#), la OCI¹⁸ y [Rusia](#). Ya ubicuas en espacios de la ONU centrados en género, las ONG antigénero ahora son más comunes en espacios inesperados.¹⁹

Este tipo de incidencia política antiderechos es [característico](#) de partidarios y aliados del antiguo presidente de Estados Unidos (EE. UU.) Donald Trump. Durante cuatro años bajo el gobierno de Trump, los [esfuerzos por retroceder los derechos humanos](#) eran la norma en las Naciones Unidas (ONU). Una [investigación de 2019](#) identificó esfuerzos por frenar toda referencia a “género” tanto por la misión de Estado Unidos ante la ONU como por Estados miembros en el Grupo Árabe; utilizaron temas de conversación rastreados directamente al grupo antiaborto Center for Family and Human Rights (C-Fam).

El think tank estadounidense de extrema derecha, [Heritage Foundation](#), también ha acogido estas narrativas y enfoques con relación a asuntos internacionales y derechos humanos. La fundación Heritage, [importante socio](#) de C-Fam y Alliance Defending Freedom en espacios de la ONU y antiderechos, publicó en

17. La evidencia de la carta se encuentra en las [actas](#) de una reunión del Órgano Rector de la OIT.

18. Una [fetua \(pronunciamiento jurídico\) de 2023 de la OCI](#) citó un libro por FWI sobre cómo promover en la ONU “soluciones basadas en la familia” a los problemas mundiales.

19. Entrevistas con defensores de OSC, entre septiembre y noviembre de 2023, en los archivos de Ipas.

abril de 2022 un documento de 900 páginas titulado “Mandato para el liderazgo: la promesa conservadora”, que es la orientación normativa central del Proyecto 2025 de la fundación para moldear el próximo gobierno conservador de Estados Unidos. Con directivas para cada área de gobernanza de Estados Unidos, desde la salud hasta la política exterior, los autores del Proyecto 2025 también [instan](#) al gobierno a borrar “los términos orientación sexual e identidad de género (‘OSIG’), diversidad, equidad e inclusión (‘DEI’), igualdad de género, equidad de género, conciencia de género, sensible al género, aborto, salud reproductiva, derechos reproductivos y cualquier otro término utilizado para privar al pueblo estadounidense de sus derechos en la Primera Enmienda, de toda regla federal, reglamento de agencia, contrato, donación, normativa y legislación que exista”. Esto no solo refleja oposición al lenguaje de ‘género’ en línea con lo que está sucediendo en los espacios de la ONU, sino que, si se adopta, este enfoque también tendría ramificaciones en las interacciones de Estados Unidos en los procesos políticos de la ONU, en la financiación de la ONU y en las operaciones de los organismos de la ONU.

Oposición nueva a un lenguaje viejo

Estas intervenciones plantean la pregunta de por qué recién ahora se oponen los Estados miembros a este lenguaje cuando en varios casos el lenguaje había estado presente en iteraciones anteriores de estos documentos. En 2023, la OCI y el Grupo Africano atacaron OSIG en el programa y presupuesto de la OIT a pesar de que las mismas protecciones habían sido incorporadas en los [programas y presupuestos de la OIT desde 2018](#). Asimismo, el lenguaje incluido en [la declaración política de 2016 sobre el VIH/SIDA](#) y en el [programa de trabajo y presupuesto 2022-2023 de la OMPI](#) se volvió objeto de objeciones antigénero cuando se realizaron iteraciones de estos documentos en 2021 y 2023, respectivamente.

Es difícil señalar exactamente cuándo empezaron a intensificarse los esfuerzos por promover objetivos antigénero en espacios inesperados. Si bien ciertas defensoras feministas interactúan en estos espacios inesperados, no existe una cobertura sistemática ni un sistema centralizado de rendición de informes para mapear toda la gama de actividad antigénero en el sistema de la ONU.

Implicaciones

Las implicaciones de esta tendencia son más graves para las mujeres, las niñas y las personas LGBTQ+ a nivel mundial que serían las más beneficiadas de un enfoque de transformación de género durante la formulación de políticas en todos los mecanismos de la ONU. Cada vez más, los actores antigénero se interponen en el camino al debilitar los esfuerzos por tratar asuntos de género por medio de negociaciones del lenguaje. Aunque numerosos factores contribuyen a los cambios del lenguaje en los documentos de la ONU, las [investigaciones](#) sobre otros foros intergubernamentales han encontrado que a los Estados antigénero les resulta más fácil ganar concesiones en espacios inesperados.²⁰ De hecho, de nuestros 13 casos, seis de las versiones finales o más recientes de los documentos negociados tenían lenguaje debilitado o exigían menos rendición de cuentas por parte de los Estados que el proyecto inicial presentado (o ambas cosas.)²¹

Sin embargo, el movimiento antigénero no está satisfecho con el cambio incremental que puede lograr por medio de negociaciones del lenguaje. A lo largo de su historia de interacción en los espacios de la ONU centrados en género, el movimiento antigénero ha [bloqueado](#) los esfuerzos por lograr equidad de género, a la vez que ha [socavado](#) progresivamente estas instituciones hasta el punto de que ellas ya no pueden proteger las normas liberales de derechos humanos.

20. En 2022, el [Center for Feminist Foreign Policy](#) realizó un [estudio](#) sobre el impacto de actores antigénero en varias instituciones multilaterales europeas y en el CDH. El estudio describe un creciente movimiento antigénero que se opone sistemáticamente a la igualdad de género y a los derechos de las personas LGBTQ+ dondequiera que haya esfuerzos por promoverlos, por ejemplo: en foros dedicados a cuestiones de políticas “no relacionadas” como deportes y cultura, el estudio encontró que en estos espacios “no relacionados”, los actores antigénero lograban ganar concesiones aparentemente pequeñas que luego podían mencionar en futuras negociaciones. Suponiendo que el movimiento antigénero pueda aplicar lo aprendido en un contexto multilateral a otro, podría ser que los actores antigénero se han dado cuenta del potencial de esta estrategia y ahora la aplican de manera más sistemática.

21. Por ejemplo: las directrices voluntarias del CSA, la declaración política sobre el VIH/SIDA, el proyecto de artículos del tratado sobre el derecho al desarrollo, estrategias mundiales del sector de la salud formuladas por la OMS, la estrategia mundial sobre prevención de infecciones de la OMS, y el Programa y presupuesto 2024-2025 de la OMS.

Muchas de las OSC antigénero que impulsan la escalada en espacios inesperados, tales como Alliance Defending Freedom, FWI y C-Fam, son productos de tradiciones conservadoras [aislacionistas](#) y [antigubernamentales](#) del siglo XX, que se oponían a la existencia de la ONU. [Sumamente críticas](#) de la ONU, esas OSC [interactúan en los espacios de la ONU de todas formas](#) debido a la amenaza que la ONU representa para las estructuras de poder tradicionales que esas OSC pretenden defender. Asimismo, muchos de los Estados antigénero involucrados, como ciertos miembros de la OCI, tienen un [historial](#) de interactuar con mecanismos internacionales de derechos humanos no con el fin de promover los derechos, sino de reducir la responsabilidad de los Estados de rendir cuentas y de crear lagunas basadas en la soberanía, la cultura o la religión nacionales.

Hoy en día, los actores antigénero parecen estar tan comprometidos con deshabilitar el multilateralismo que están dispuestos a sacrificar la eficacia y la salud continua de la institución involucrada, sin importar qué o cuán fundamental es la labor de esa institución. [Indispuesta](#) a transar, la campaña antigénero ha cambiado drásticamente los procedimientos típicos o esperados de formulación de políticas de la ONU, a veces sin precedentes, en casi la mitad de los casos estudiados,²² por ejemplo: [retrasos](#), [raras negociaciones políticas](#) sobre documentos técnicos y [presupuestos](#), acuerdos adoptados por [votación](#) por [primera vez en la historia](#) de la ONU y [enmiendas hostiles](#) que eluden décadas de normas multilaterales.²³ Por más desalentadoras que sean estas divergencias, la verdadera amenaza es más profunda. Están bloqueando los esfuerzos actuales con relación al género a la vez que socavan las instituciones para impedir que promuevan asuntos de género e interseccionalidad en el futuro. Por ello, en la consecución de sus objetivos, el movimiento antigénero ahora representa una amenaza para todas las instituciones de la ONU.

22. Estos casos son: las directrices voluntarias del CSA, la declaración política sobre el VIH/ SIDA, el programa de trabajo y presupuesto 2022-2023 de la OMPI, las estrategias mundiales del sector de salud formuladas por la OMS, la estrategia mundial sobre prevención de infecciones de la OMS y la resolución sobre la oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) en Colombia, durante el 53o período ordinario de sesiones del CDH.

23. Por ejemplo, Pakistán presentó una enmienda hostil en nombre de la OCI, en contra de la voluntad de Colombia, a una resolución para renovar las operaciones de la oficina del ACNUDH en Colombia que mencionaba OSIG. Los detalles confidenciales se encuentran en los archivos de Ipas.

Debilitando la alineación de los Estados con relación a las normas de derechos humanos

En los 13 casos estudiados, los Estados antigénero atacaron el lenguaje de género, en gran parte argumentando que los términos no eran objeto de consenso internacional. Por consiguiente, [a menudo tergiversaban](#) lo que en realidad era lenguaje acordado, y [describían solo el lenguaje debilitado como “acordado”](#).²⁴ Los Estados antigénero también han demostrado su desalineación con las normas prevalecientes al socavar el consenso por medio de reservas y desasociaciones.²⁵ En estos casos, también han buscado socavar el consenso convocando una votación, como hizo Egipto tras meses de negociaciones polémicas sobre las [estrategias mundiales del sector de la salud formuladas por la OMS \(2022-2030\)](#).²⁶

Cuando los Estados logran revertir el lenguaje de género aplicando estas tácticas, esto perjudica a las personas cuyo género no será considerado en las respuestas de la ONU a los crímenes contra la humanidad o a la inseguridad alimentaria, por ejemplo, a pesar de existir amplia evidencia de que debería ser considerado. El lenguaje debilitado también puede ser [mencionado](#) en futuras negociaciones en una carrera hacia el precipicio por los derechos humanos universales.²⁷

24. El lenguaje también fue tergiversado en negociaciones sobre las directrices voluntarias del CSA (descrito anteriormente en el caso estudiado). Los Estados también [llamaron](#) no acordada la inclusión de OSIG en el programa y presupuesto 2024-2025 de la OIT, cuando en realidad las mismas poblaciones habían sido mencionadas en [los dos programas y presupuestos anteriores](#), que fueron adoptados por consenso.

25. En nueve de los 13 casos en este informe, los Estados [amenazaron](#) con romper el consenso o cumplieron la amenaza al registrar una reserva o desasociarse. Los Estados miembros antigénero también se desasociaron de documentos técnicos, parcial o totalmente, como la [Estrategia mundial contra el SIDA](#) y las [directrices voluntarias del CSA](#), y aceptaron el programa y presupuesto 2024 de la OIT solo después que las personas redactoras agregaron una [nota](#) reconociendo la divergencia de opinión sobre OSIG.

26. Rusia también [convocó una votación](#) sobre la declaración política sobre el VIH/SIDA, a pesar de meses de negociaciones “[minuciosas](#)” donde se hicieron [73 concesiones](#) tan solo a Rusia.

27. Los actores antigénero son conocidos por [buscar en diferentes foros](#) el lenguaje que sea más débil que las normas vigentes de derechos humanos y luego [trabajar en difundir](#) ese lenguaje a otros foros.

Aun cuando los Estados no ganan concesiones tangibles, su discurso subvierte el sistema internacional de derechos humanos al debilitar la alineación de los Estados con relación a lo que constituyen las normas de derechos humanos. El desacuerdo entre Estados es destructivo para un sistema destinado a corregir el equilibrio de poder entre Estados con obligaciones y seres humanos titulares de derechos al guiar el acuerdo internacional sobre qué son las normas de derechos humanos y encarnar las normas en sus instituciones. El movimiento antigénero [siembra la discordia](#) en la alineación de los Estados al escudriñar los derechos de las mujeres y niñas y negar rotundamente los derechos de las personas LGBTQ+. Esto erosiona los fundamentos normativos que dan propósito y autoridad a los mecanismos de derechos humanos de la ONU.

Soberanía nacional contra género y derechos humanos

Los Estados atacaron el lenguaje de género argumentando que lo que se les pedía era incompatible con la soberanía nacional o con sus contextos culturales o religiosos. Este argumento es un [componente central](#) de sus estrategias y [se ha utilizado en foros internacionales de derechos humanos](#) para reducir la responsabilidad de los Estados de rendir cuentas por violaciones de los derechos humanos y aumentar la impunidad de los Estados. Este discurso va de la mano con promover [acusar a los organismos de la ONU de imperialismo cultural](#) e instar a los Estados a no “[cederles su soberanía](#)”.²⁸ Por ejemplo, C-Fam [instó](#) a los Estados miembros de la ONU a proteger su soberanía contra el “imperialismo woke” promovido por las élites occidentales por medio de instituciones multilaterales, como la OMS.²⁹ Irónicamente, muchas de estas OSC son actores occidentales que [exportan ideologías opresivas a nivel mundial](#).

Los Estados han sacado partido de este discurso para lograr separaciones y exenciones en espacios inesperados. Han debilitado las [estrategias mundiales de la OMS en el sector de la salud](#) al agregar disposiciones que permiten a los Estados aplicarlas en línea con sus contextos nacionales.³⁰ En otro ejemplo, Irán

28.Las OSC antigénero también acusan a los organismos de la ONU de violaciones de la libertad de expresión o de la libertad religiosa. Por ejemplo, CitizenGO ha [presentado una petición](#) en contra del tratado sobre crímenes contra la humanidad, argumentando que el tratado penalizará los valores cristianos.

29.En otro ejemplo, FWI ha [acusado](#) al Occidente y su “agenda sexual oculta” de “secuestrar” diversos organismos de la ONU.

30.Los Estados también hicieron intentos similares de incorporar disposiciones sobre soberanía nacional en el [proyecto de artículos del tratado sobre el derecho al desarrollo](#) y en el [programa y presupuesto 2024-2025 de la OIT](#).

[se desasoció](#) de partes de la Estrategia Mundial contra el SIDA que, según Irán, entraban en conflicto con sus normas socioculturales y sus valores morales y religiosos.

Cuando los Estados se excusan de su rendición de cuentas o participación, debilitan su compromiso con el asunto tratado en ese espacio, lo cual perjudica a todas las personas que se hubieran beneficiado de una respuesta robusta, inclusiva y basada en evidencia a ese asunto, y no solo a las mujeres, niñas y personas LGBTQ+. Las afirmaciones de violaciones de soberanía también debilitan la institución que actúa con el consentimiento de los Estados y, por ende, afectan su capacidad para lograr su mandato sobre la salud mundial, el desarrollo o cualquier otro asunto.

Efecto paralizador de atacar la financiación

Los Estados antigénero intentaron suspender los fondos asignados a entidades de la ONU y bloquear sus esfuerzos por promover asuntos de género y disuadir intentos similares en el futuro. De nuestros nueve casos donde ocurrieron negociaciones bajo los auspicios de un organismo de la ONU, cuatro eran ataques reales o previstos contra los presupuestos de los organismos.³¹ Esto no es una estrategia nueva: [las negociaciones presupuestarias](#) a menudo se utilizan para comunicar mensajes políticos e influir en las agendas de las instituciones. Las OSC antigénero hacen lo mismo; [instan](#) a los Estados a suspender la financiación para obligar a los organismos a cumplir con sus puntos de vista antigénero. Esta táctica ha demostrado ser eficaz para lograr fines antiderechos: por ejemplo, en 2019 la Organización Internacional de las Naciones Unidas para las Migraciones eliminó de su programa las referencias al cambio climático después que el gobierno de Trump la amenazó con desfinanciarla, según una [filtración de información](#).

Esta estrategia ha sido [eficaz](#) en influir en las agendas de las instituciones, pero aun más preocupante, también tiene un efecto paralizador en la disposición de las instituciones para tratar el tema de género. Según investigaciones realizadas por el [Center for Feminist Foreign Policy](#), la oposición antigénero constante en

31. Estos son: el programa y presupuesto 2024-2025 de la OIT, el programa y presupuesto 2024 del ACNUR, el programa y presupuesto 2024-2025 de la OMS, y el programa de trabajo y presupuesto 2024-2025 de la OMPI.

espacios multilaterales inesperados logra que incluso los actores progresistas se vuelvan reacios a incluir asuntos de género en la agenda, para que no provoque retrasos. De hecho, una de las personas entrevistadas sugirió que la OMS posiblemente eliminó lenguaje sobre OSIG de su [programa-presupuesto para 2024](#) durante negociaciones a puerta cerrada, con el fin de evitar incurrir en la ira del movimiento antigénero y poner en peligro la aprobación de su presupuesto.³² Los ataques contra la financiación pueden incluso disuadir a los organismos que aún no han sido atacados. En 2023, el ACNUR eliminó referencias a “edad, género y diversidad” y OSIG de su programa-presupuesto para 2024 y de un [artículo de recursos humanos](#), a pesar de que un lenguaje similar apareció en las versiones de 2023 del [programa-presupuesto](#) y del [artículo de recursos humanos](#). Aunque ACNUR [reintegró](#) el lenguaje después que ciertos Estados [expresaron su preocupación](#), es inquietante que posiblemente se censuró de antemano para evitar ataques contra su presupuesto.

Estamos en una nueva era donde los ataques contra la financiación pueden tener consecuencias mucho más amplias. La desfinanciación de organismos de la ONU por el gobierno de Trump fue un campo de pruebas productivo, y los esfuerzos actuales son simplemente una expansión de esta estrategia. Los Estados antigénero históricamente han buscado extraer las partes de los organismos que trabajan en asuntos de género o privarlos de sus propias contribuciones; Trump hizo esto con los organismos de derechos humanos de la [Organización de Estados Americanos](#) y con el [Fondo de Población de las Naciones Unidas](#) como parte de su política antiaborto.³³ Sin embargo, en un caso, los Estados [rehusaron](#) aprobar todo el programa y presupuesto 2024-2025 de la OIT debido a la inclusión de lenguaje OSIG. El 1 de enero de 2024, causaron el fracaso de la primera votación sobre el proyecto de presupuesto, al suscitar [temores](#) de que la OIT podría [verse obligada a dejar de funcionar](#).³⁴ A medida que el movimiento antigénero se vuelve

32. Comparar el [proyecto inicial](#) con el [que se presentó](#) ante la Agencia Mundial de la Salud.

33. Por ejemplo, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa se ha visto obligada a financiar sus programas sobre igualdad de género con contribuciones extrapresupuestarias debido a las objeciones de Rusia y la Santa Sede.

34. Los Estados miembros que sembraron esta discordia antigénero en la OIT quizás reconocen, como especuló un defensor, que las delegaciones a veces están más dispuestas a eliminar el lenguaje de derechos humanos que a sentar el precedente de votar sobre un presupuesto que idealmente sería adoptado por consenso.

más sistemático y menos dispuesto a transar, se volverán más comunes los ataques contra la financiación que amenazan a presupuestos enteros. Esto es un aumento deliberado de los riesgos, que pone en peligro no solo las instituciones atacadas sino también todas las personas que podrían beneficiarse de la labor de estos organismos en asuntos aparte de aquellos relacionados con género.

Reducción del espacio institucional

Los actores antigénero a menudo [impugnan](#) las normas de derechos humanos por motivos procesales. Basando sus argumentos en una interpretación muy estricta de los reglamentos, ellos [afirman](#) que los derechos humanos son irrelevantes o que trascienden el mandato de la institución. Esto se comprueba en los casos estudiados aquí. Los Estados antigénero buscaron impedir que la [AGNU](#) adoptara un enfoque basado en los derechos con relación al VIH/SIDA, que la [OMPI](#) procurase lograr equidad en el lugar de trabajo, y que la [OMS](#) abordara el impacto que la penalización de la intimidad entre personas del mismo sexo tiene en la prevalencia del VIH, al afirmar que estas actividades quedaban fuera de sus mandatos. En otros casos, argumentaron que género es [irrelevante](#) o que estas instituciones estaban duplicando el trabajo de otras entidades de la ONU al tratar asuntos de género.³⁵

Los Estados antigénero también buscaron erosionar la confianza en la ONU afirmando que no tiene autoridad factual ni competencia en género, como suelen hacer las [OSC](#) antigénero. Por ejemplo, Rusia buscó desacreditar el CSA como una autoridad en la desigualdad de género en el contexto de seguridad alimentaria al [decir](#) que ciertos aspectos de las directrices voluntarias del CSA estaban fuera de su competencia (remitirse al anexo para ver un estudio de caso detallado).³⁶ Además, los Estados antigénero

35. Al debatir las protecciones contra la discriminación o la violencia por motivo de OSIG, los Estados antigénero también afirmaron que la mención explícita de las personas LGBTQ+ era en sí discriminatoria en las negociaciones sobre el [Informe de la Comisión Consultiva Independiente de Supervisión de la OMPI de 2021](#), [las estrategias mundiales del sector de la salud de la OMS](#), [el programa y presupuesto 2024-2025 de la OIT](#) y [el proyecto de artículos del tratado sobre el derecho al desarrollo](#).

36. Egipto utilizó una [táctica similar](#) contra la Comisión de Derecho Internacional, el organismo a cargo de redactar los artículos del tratado sobre crímenes contra la humanidad. Además, los Estados pusieron en duda implícitamente la credibilidad de la

intentaron [desacreditar](#) los organismos de la ONU al afirmar que ellos intentan crear (e imponer) “nuevos” derechos humanos. Esto sirve a las [narrativas](#) de la sociedad civil antigénero de que la ONU y sus organismos están [promoviendo engañosamente](#) los derechos sexuales y la “ideología de género” para que los Estados los acepten en contra de su voluntad. [Intenta](#) plantear los derechos reproductivos y los derechos humanos de las personas LGBTQ+ como [derechos nuevos](#) con el fin de [invalidar](#) las normas y leyes vigentes al respecto.³⁷

Esta narrativa justifica sus intentos de restringir procesalmente a estas instituciones de abordar los derechos humanos y asuntos de género en su futuro trabajo. Si los organismos de la ONU abusan su autoridad maliciosamente, [los Estados deben “reformularlos”](#) en formas que los limiten marcadamente y los sujeten a supervisión sofocante, al menos ese es su argumento. Incluso los argumentos de que género es irrelevante o que duplica otro trabajo son eficaces para este fin. En noviembre de 2023, los Estados [prohibieron](#) que el Segundo Comité de la AGNU sobre el desarrollo sostenible incorporara género en sus actividades bajo el argumento de que género es irrelevante al desarrollo, a pesar de que existe [evidencia significativa](#) de lo contrario y

OMS como autoridad técnica cuando solicitaron abrir a negociaciones sus [estrategias mundiales del sector de la salud](#) y su [estrategia mundial sobre prevención de infecciones](#). Si bien estos tipos de argumentos quizás no tengan el efecto inmediato de privar a un organismo de la ONU de su autoridad factual, ponen en duda esa autoridad.

37. Un excelente ejemplo es [la carta para recabar firmas](#) organizada por la [Red Política por los Valores \(Political Network for Values\)](#), centro organizador de la extrema derecha mundial, con motivo del 75o aniversario de la Declaración Universal de los Derechos Humanos. En la carta, la Red Política por los Valores utiliza el lenguaje sobre soberanía en la carta [charter] para subvertir documentos posteriores de la ONU que contengan lenguaje no deseado por la Red, mientras que selecciona por conveniencia lenguaje de esos mismos documentos para justificar su punto de vista restrictivo de los derechos humanos donde, por ejemplo, los derechos otorgados a “la familia” justifican la exclusión de grupos marginados. La OCI también utilizó esta retórica en sus [cartas representando](#) a los organismos de la ONU, funcionarios y Estados miembros como operadores astutos que intentan imponer nuevas normas “disfrazadas” como esfuerzos para proteger contra la discriminación y la violencia por motivo de OSIG. Cabe señalar que el representante de la OCI para los derechos humanos asistió a una reunión en noviembre de 2023 organizada por la Red Política por los Valores en la sede de la ONU en Nueva York para conmemorar el 75o aniversario de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, donde se pronunció en contra de los llamados “derechos nuevos”.

de que incorporarlo duplicaría [el trabajo social, humanitario y de derechos humanos del Tercer Comité](#).³⁸

Reducir el espacio institucional para asuntos de género perjudica a las mujeres, niñas y personas LGBTQ+ que ya no se beneficiarán de una consideración transversal. A medida que actores antigénero atacan cada vez más a las instituciones de la ONU género neutrales, debilitan esas instituciones y, por ende, su importante trabajo en otros asuntos.

38. En contraposición al [Primer Comité](#), que aborda el desarme y la seguridad internacional, o las responsabilidades económicas y financieras del [Segundo Comité](#).

Conclusión y recomendaciones

La ampliación de la misión del movimiento antigénero significa que su labor ahora es problema de todas las personas.

A medida que un grupo creciente de Estados miembros de la ONU continúa promoviendo sus objetivos antigénero en espacios inesperados de la ONU, el trabajo de la ONU en desarrollo, salud mundial y otras áreas es daño colateral. En tan solo cinco años, las campañas antigénero se han vuelto más comunes y el número de Estados que atacan asuntos de género en estos contextos es quince veces mayor que lo que era en 2019. Se han envalentonado por su creciente influencia y éxito. Esto es preocupante para toda persona invertida en la ONU como un lugar para la cooperación multilateral productiva sobre cualquier asunto encarado por la comunidad internacional.

La amenaza no está limitada a la ONU y otros foros multilaterales. A nivel nacional en Estados Unidos, el movimiento antigénero ha mostrado tener considerable poder para alterar la formulación de políticas estadounidenses sobre [el gasto exterior](#), [la salud mundial](#) e incluso [la seguridad nacional](#). Sin embargo, la ONU y todas las personas invertidas en ella tienen la oportunidad de mostrarle al mundo cómo contrarrestar este movimiento con medidas proactivas que fortalezcan la transparencia, franqueza y preparación de las instituciones para defender los derechos de todas las personas.

Recomendaciones

De estos 13 casos, destacamos factores clave que contribuyen al éxito del movimiento antigénero en espacios inesperados, y sugerimos estrategias para contrarrestarlos:

1. Capacitar a diplomáticos sobre asuntos de género.

A los Estados miembros antigénero les resulta [más fácil](#) ganar concesiones en estos espacios inesperados porque los delegados tienen [menos experiencia](#) con asuntos de género, posiblemente no sepan cuál es el lenguaje acordado más recientemente, subestiman el impacto de pequeñas concesiones, o están demasiado fatigados por las implacables campañas antigénero para priorizar

los asuntos de género. No les ayuda la relativa ausencia de la sociedad civil feminista en espacios inesperados versus los espacios más típicos de la ONU centrados en asuntos de género.

- Los gobiernos deben ofrecer [capacitación general](#) sobre asuntos de género para diplomáticos que trabajan en todas las áreas.
- Esta capacitación debe tratar la educación sobre asuntos de género, SDSR y OSIG, crear conciencia de cómo los actores antigénero explotan las debilidades procesales de la ONU para ganar concesiones.
- La capacitación debe ayudar a los delegados a permanecer alerta contra intentos de negociar documentos que no deben negociarse por medio del proceso político, tales como informes de comisiones consultivas independientes y documentos técnicos.

2. Mejorar la colaboración interseccional y el intercambio de información con las OSC de otros movimientos de justicia social y derechos humanos.

Los Estados antigénero [buscan](#) activamente debates políticos con menos supervisión de la sociedad civil feminista y LGBTQ+ y luego se esmeran por promover sus objetivos antigénero en esos espacios.

- Las OSC feministas pueden contrarrestar esto al mejorar la [colaboración y el intercambio de información](#) entre OSC de otros movimientos de justicia social y derechos humanos que ya participan en estos espacios inesperados.
- La sociedad civil feminista debería establecer alianzas con estas OSC de otros movimientos para crear un sistema por medio del cual estas OSC puedan [alertar a feministas](#) e intercambiar información sobre la actividad antigénero en todo el sistema de la ONU de modo que todos los socios puedan colaborar en respuestas estratégicas.
- El sistema debería incluir mejor mapeo y rendición de informes, sesiones de estrategia conjunta y otras oportunidades de coordinación estratégica entre defensores.
- La sociedad civil debería trabajar con las delegaciones para preparar estrategias de mitigación para futuras negociaciones.

3. Instar a defensores y delegaciones a contrarrestar las declaraciones antigénero de manera audaz y sistemática.

Los Estados miembros antigénero están coordinando sus posturas en

grupos, por lo que ganan peso político y parecen ser más legítimos.

- Los defensores y las delegaciones deberían elaborar y difundir temas de conversación y narrativas basados en los derechos humanos y valores, y utilizarlos de manera sistemática.
- Ellos deberían instar a Estados miembros que forman parte de grupos políticos como la OCI a desasociarse de las declaraciones de grupos antigénero.
- Los defensores deberían animar a integrantes de grupos que han indicado desacuerdo con la postura de grupos antigénero a ser defensores de género entre sus compañeros de grupo.
- Los defensores deberían proporcionar a estos Estados recursos adaptables para contrarrestar narrativas antigénero, de modo que puedan animar a otros integrantes del grupo a desasociarse también.

Por último, los gobiernos que buscan defender la universalidad de los derechos humanos deberían defender la importancia del reconocimiento transversal de género en todas las iniciativas de la ONU y no permitir que se utilice género como elemento útil para negociar.

Futuras negociaciones a vigilar

Las defensoras feministas y delegaciones aliadas deberían también preparar estrategias de mitigación para futuras negociaciones donde es probable que ocurra actividad similar. Dado que históricamente no se ha esperado oposición antigénero en estos espacios de la ONU, los defensores de derechos no han estado preparados para contrarrestarla. Al prepararse para defender contra ataques, [pueden producir cambios importantes](#) en los resultados de políticas.

A continuación, se expone una lista parcial de los espacios de la ONU que podrían ser objeto de similar atención antigénero en un futuro próximo, incluidas algunas de las negociaciones en curso mencionadas en este informe. En esta lista también se incluyen negociaciones que no han sido mencionadas, pero probablemente serán objeto de ataques por la oposición antigénero. Además de las negociaciones mencionadas, los defensores también deben vigilar la OMS, el ACNUR, la OMPI y otros organismos de la ONU cuyos procesos cíclicos de renovación presupuestaria han sido atacados en años recientes; los procesos se vuelven cada vez más politizados y podrían ser atacados de nuevo en el futuro. Los defensores deben prepararse para esperar actividad antigénero en todas

las áreas temáticas y en los procesos, desde negociaciones políticas hasta las políticas internas relativas a la dotación de personal de los organismos de la ONU. Los actores progresistas deberían monitorear la actividad antigénero y contrarrestarla en cada espacio de la ONU y deberían empezar por priorizar las siguientes actividades.

Date	Negociación	Justificativa
Mayo a junio de 2024	77o período de sesiones de la AMS	La AMS se vuelve cada vez más politizada.
Mayo de 2024	Acuerdo sobre prevención, preparación y respuesta frente a pandemias	Las OSC antigénero han estado trabajando para bloquear a los Estados miembros de ratificar este nuevo tratado.
Junio de 2024	La renovación del programa y presupuesto de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura	Este programa atrae atención antigénero a nivel regional y mundial. Su presupuesto está pendiente de renovación en junio de 2024, que será la primera desde que los esfuerzos por atacar el lenguaje de género en los presupuestos se han vuelto más sistemáticos.
Septiembre de 2024	Cumbre del Futuro	Una OSC antigénero ha indicado que posiblemente participará aquí.
2024	Tratado sobre el derecho al desarrollo	Los defensores han reportado la atención de las OSC a futuras negociaciones sobre este tratado con el objetivo de reintroducir la definición binaria de género.
2024	Resolución sobre ejecuciones extrajudiciales, sumarias o arbitrarias	Esta resolución bienal ha atraído la atención de grupos antigénero por su inclusión de OSIG y será renovada en 2024.
2025	Resolución sobre elecciones	Esta resolución bienal ha atraído la atención de grupos antigénero por su inclusión de OSIG y será renovada en 2025.
2025	Cumbre Social Mundial	Esta cumbre pretende abordar la pobreza y la desigualdad y promover pleno empleo e inclusión en línea con los Objetivos de Desarrollo Sostenible.
2026	Reunión de alto nivel sobre el VIH/SIDA	Las reuniones ocurren cada cinco años .

Metodología

Para dar seguimiento a la prevalencia de la tendencia percibida, Ipas reunió todos los documentos de fuente primaria disponibles públicamente sobre los procedimientos de negociaciones para estos 13 casos entre 2019 y 2023, y los analizó en Dedoose, software de análisis cualitativo.³⁹ De estos, obtuvimos información sobre qué Estados antigénero estaban involucrados (incluidos los Estados miembros y Estados observadores), a qué lenguaje o conceptos objetaban y qué era la justificativa declarada.⁴⁰

Por último, utilizamos otros documentos de fuente primaria para agregar contexto a los registros de procedimientos: por ejemplo, proyectos negociados, resoluciones y decisiones de la ONU afines, y artículos mediáticos por terceras partes. Utilizamos esos documentos para entender el impacto de las objeciones antigénero en el texto bajo negociación, así como el proceso de negociación en sí.

Este abordaje tiene limitaciones. En primer lugar, dado que solo incluimos e investigamos casos mencionados por defensores, esta investigación puede indicar que existe evidencia de una tendencia, pero no puede confirmarlo más allá de toda duda. También es posible que el sesgo de actualidad haya afectado qué casos recordaban los defensores. En segundo lugar, dado que el objetivo de esta investigación era dar seguimiento a la tendencia percibida y caracterizarla de manera más general, se hizo caso omiso de gran parte de las complejidades sobre las decisiones y motivaciones de los Estados y cómo éstas podrían haber cambiado con el paso del tiempo. En tercer lugar, esta investigación se centró solo en los ataques contra la igualdad de género, la EIS y los derechos humanos de las mujeres, niñas y personas LGBTQ+. No informa sobre las formas en que otros derechos humanos son atacados por el movimiento antiderechos más amplio, del cual el movimiento antigénero constituye solo una parte. Por último, cabe señalar que la recolección de datos terminó el 1 de noviembre de 2023. Algunas versiones finales de los documentos y registros sumarios aún no estaban disponibles, por lo que se utilizaron videos de los procedimientos o versiones avanzadas.

39. Ver la matriz de detalles de casos en el anexo.

40. Libro de códigos en los archivos de Ipas.

Futuras investigaciones

Futuras investigaciones deberían dar seguimiento a esta tendencia a medida que continúe desarrollándose. Dado que esta investigación buscó solo investigar las tendencias generales, futuras investigaciones podrían examinar los comportamientos de Estados miembros específicos que promueven objetivos antigénero en la ONU. En el futuro, los investigadores deberían investigar las maneras en que los Estados que buscan promover asuntos de género responden a esta escalada de ataques en espacios inesperados, con el objetivo de determinar qué tácticas de mitigación han sido las más eficaces para contrarrestar los esfuerzos antigénero. Además, futuras investigaciones deberían investigar si el tema de género es empleado como elemento útil de negociación tanto por los Estados antigénero como por los Estados defensores de derechos en negociaciones no centradas en género.

Anexo I: Oposición antigénero en el estudio de casos del CSA

Los 126 Estados miembros presentes en el 46o período de sesiones del CSA en octubre de 2019 [acordaron](#) tratar el tema de [desigualdad de género](#) en el contexto de la seguridad alimentaria. El CSA se propuso redactar las Directrices voluntarias sobre la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres y las niñas en el contexto de la seguridad alimentaria y la nutrición (en adelante las directrices voluntarias del CSA) con el fin de coordinar los esfuerzos del mundo para eliminar esta disparidad. Sin embargo, en los años de negociaciones posteriores, ciertos Estados miembros priorizaron aplicar una cosmovisión antigénero cada vez más prevalente con relación al hambre de las [2.4 mil millones](#) de personas que padecen inseguridad alimentaria. En vez de ayudar a construir una respuesta mundial más inclusiva y equitativa a la inseguridad alimentaria, estos Estados [lucharon por excluir lenguaje](#) que habría mejorado el acceso de las mujeres a los alimentos, atacándolo de manera [tan implacable](#) que [retrasaron](#) el proceso un año entero y el resultado final fueron [directrices más débiles](#) que lo posible.⁴¹

Durante el proceso de redacción, muchos Estados miembros y otras partes interesadas [buscaron plantear](#) un enfoque [transformador](#) e [inclusivo](#) para abordar las desigualdades de género en la seguridad alimentaria, que estaba [fundado en los derechos humanos](#), [abordaba las barreras de género de las mujeres](#) a la seguridad alimentaria, e [incluía en su alcance a las mujeres](#)

41. La [cantidad](#) de personas que padecen inseguridad alimentaria de moderada a grave ha aumentado cada año desde que se inició la recolección de datos. La [proporción](#) de mujeres que padecen inseguridad alimentaria ha ido aumentando en tándem. El [31.9 %](#) de las mujeres del mundo padecen inseguridad alimentaria de moderada a grave, comparado con el 27.6 % de los hombres. Aunque las mujeres constituyen el [48 %](#) de las personas en empleo agrícola, ellas padecen más inseguridad alimentaria debido a su menor acceso a recursos, su subrepresentación en gobernanza y normas de género discriminatorias. La respuesta mundial a la inseguridad alimentaria no puede alcanzar su meta de poner fin al hambre sin garantizar que todos los esfuerzos aborden directamente los factores que contribuyen a la desproporcionada inseguridad alimentaria de las mujeres.

[lesbianas, transgénero, intersexuales y queer](#). Sin embargo, se enfrentaron a las objeciones de un grupo de Estados que comprendía la Santa Sede, Indonesia, Rusia y varios otros que continuamente [trabajaban para debilitar o eliminar](#) el lenguaje que pudiera utilizarse para [responsabilizarlos de rendir cuentas](#) o para establecer normas que ellos no querían cumplir. Estos Estados se opusieron al lenguaje que afirma la igualdad de género, abordando barreras de género a la seguridad alimentaria como violencia de género (VG) y mala SSR, o que reconoce la existencia de mujeres de género diverso, entre otras cosas.

Estos Estados argumentaron que el género es irrelevante a la seguridad alimentaria y que está fuera del mandato de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), organismo asesorado por el CSA.⁴² Sin embargo, el [mandato](#) de la FAO es lograr la seguridad alimentaria, sin dejar a nadie atrás, y promover el crecimiento económico inclusivo al reducir desigualdades, [incluidas](#) aquellas entre hombres y mujeres. Estos argumentos antigénero son vacíos en particular cuando se utilizan para argumentar contra la inclusión de conceptos que tienen consecuencias conocidas para la seguridad alimentaria de las mujeres y niñas, como [VG](#), [interseccionalidad](#) y [SDSR](#).⁴³ En múltiples rondas de negociaciones sobre versiones preliminares, estos Estados también buscaron socavar la legitimidad del CSA al insistir en que éste intentaba imponer nuevos conceptos y terminología que no contaban con el consenso entre los Estados miembros del CSA. Para hacer eso, ellos a menudo tergiversaban lo que constituye lenguaje acordado en un proceso de negociación de la ONU, quejándose de que el lenguaje al que se oponían no

42. Ver registros de declaraciones hechas por [Malasia; un grupo de países que comprendía China, Rusia, Sudán, Camerún y Malasia; la Santa Sede en 2021; los Estados](#) presentes en la consulta regional de Asia y el Pacífico; [la Santa Sede en 2022; Indonesia en 2021; e Indonesia nuevamente en 2022](#).

43. Indonesia objetó varias veces al uso de lenguaje relacionado con interseccionalidad, SDSR y VG porque estaban fuera del mandato del CSA y la FAO y no tenían ninguna relevancia ni a la seguridad alimentaria ni a la nutrición. También objetó al uso del término VG, argumentando que era demasiado general para ser un término adecuado dentro del contexto de la seguridad alimentaria (ver [aquí](#) y [aquí](#)). También se plantearon quejas similares contra SDSR en las consultas regionales de Asia y el Pacífico.

había sido aprobado por consenso internacional,⁴⁴ aun cuando esto era falso.⁴⁵

Después de dos años de discordia, los Estados llegaron a un punto muerto, por lo que el CSA se vio obligado a extender el proceso y retrasar las directrices voluntarias del CSA un año más, aplazando su presentación programada para octubre de 2022 hasta octubre de 2023. Para seguir adelante con las negociaciones, el presidente del grupo redactor volvió a redactar las directrices voluntarias del CSA utilizando solo el lenguaje encontrado en una [resolución](#) sobre el mejoramiento de la situación de las mujeres y niñas en zonas rurales, que fue adoptada por consenso por la AGNU en 2021. Aunque se hizo para evitar un mayor retroceso, la nueva versión era una concesión a los Estados miembros antigénero. Utilizando solo lenguaje de esta resolución, las directrices voluntarias del CSA ya no podían ser más inclusivas o ambiciosas que la AGNU había sido dos años antes. Además, la resolución de 2021 no contiene ninguna mención explícita de personas con OSIG diversas; por consiguiente, toda inclusión de estas poblaciones fue eliminada de las [directrices voluntarias del CSA](#). El hecho de que los Estados miembros estuvieran dispuestos a tergiversar este lenguaje se ejemplificó aun más después de la nueva versión de las directrices. A pesar de que la AGNU había adoptado esta resolución por consenso, aun así, Malasia [dijo](#) que no consideraba ciertos términos como lenguaje acordado.

A pesar de numerosas concesiones a sus exigencias, la Santa Sede, Indonesia, Rusia y otros continuaron ejerciendo presión para la eliminación del lenguaje al que se oponían.⁴⁶ Cuando el CSA rehusó debilitar aun más el lenguaje, estos Estados [amenazaron con desasociarse](#) del proceso, argumentando que sus preocupaciones no habían sido abordadas. Cuando el presidente presentó el borrador para su adopción, ciertos Estados miembros antigénero [se desasociaron](#) de partes del documento adoptado.

44. Ver las declaraciones hechas por la Santa Sede en [2021](#) y [2022](#); Indonesia en [2021](#); Indonesia en [2022](#); [Malasia en 2023](#); los Estados presentes en las consultas regionales de Asia y el Pacífico; y los Estados presentes en las consultas regionales de Europa y Asia Central.

45. Tanto [Indonesia](#) como la [Santa Sede](#) objetaron al uso de “formas múltiples e interrelacionadas de discriminación”, argumentando que no había sido acordado a nivel internacional, a pesar de que esta frase se utiliza en una [resolución de 2021](#) adoptada por la AGNU.

46. Esto comprendía lenguaje para promover [enfoques orientados a la transformación de género](#) o animar a los Estados a considerar las [formas múltiples e interrelacionadas de discriminación](#) que podrían enfrentar las mujeres.

Debido a las discordias por el lenguaje de género en las directrices voluntarias del CSA, el resultado final fue la adopción de un documento más débil y un año retrasado. Esto tiene consecuencias para los [derechos](#) y la vida de las personas cuya hambre estas directrices pretendían abordar, pero eso no es todo. Al atacar la legitimidad del CSA y restringir la capacidad de la FAO para cumplir su mandato, estas afirmaciones antigénero también amenazan las instituciones multilaterales que trabajan para aliviar el hambre y cumplir el [derecho humano](#) a no padecer hambre. En este caso, los Estados antigénero estropearon el progreso con relación a la seguridad alimentaria y pusieron en duda la validez y utilidad de los mecanismos de la ONU para tratar el problema del hambre. Esto debería preocupar a todas las personas invertidas en la ONU como un espacio para cooperación internacional productiva y significativa sobre cualquier asunto, no solo género.

Appendix II: Matrix of Case Details

Caso	Fecha	Objetivo del proceso	Estado y grupos que hacen objeciones antigénero	Objeción y justificativa (si se proporcionala)	Implicaciones del texto	Implicaciones procesales
Directrices voluntarias del CSA	Octubre a diciembre de 2020	Las directrices tenían como objetivo brindar orientación a los organismos de la ONU y a los	ID, RU (2 en total)	Igualdad de género como derecho humano (sin consenso); ‘discriminación por motivo de género’ (sin consenso); preferencia por ‘sexo’ sobre ‘género’; formas múltiples e interrelacionadas de discriminación; expansividad de género (fuera del mandato)	Cierto lenguaje sobre género, sexualidad y reproducción fue eliminado de los términos de referencia para las directrices voluntarias, pero la mayoría permaneció. ⁴⁷	
	Julio a diciembre de 2021	Estados sobre cómo abordar la desigualdad de género en el contexto de la seguridad alimentaria.	ID, RU, VA (3 en total)	OSIG (fuera del mandato y sin consenso); expansividad de género (irrelevante); salud sexual y reproductiva (fuera del mandato); salud y derechos sexuales y reproductivos (fuera del mandato e irrelevante); formas múltiples e interrelacionadas de discriminación; violencia de género; normas de género; preferencia por ‘sexo’ sobre ‘género’; falta de referencia a la CIPD	Cierto lenguaje sobre género, sexualidad y reproducción fue eliminado, pero la mayoría permaneció. ⁴⁸	
	Febrero a octubre de 2022		CN, CM, ID, MY, RU, SD, VA (7 en total)	Formas múltiples e interrelacionadas de discriminación (fuera del mandato y sin consenso); salud y derechos sexuales y reproductivos (fuera del mandato y sin consenso); violencia de género (fuera del mandato); transversalidad de género; expansividad de género (sin consenso); preferencia por ‘sexo’ sobre ‘género’	El proceso se paraliza debido a contenciones sobre el lenguaje de género. Después que el CSA acuerda extender el proceso otro año, se redacta una nueva versión de las VGGWE utilizando solo el lenguaje encontrado en una resolución de 2021 de la AGNU . Por consiguiente, se pierde todo el lenguaje de OSIG.	El proceso fue extendido por otro año más,
	Febrero a octubre de 2023		EG, ID, MY, MA, VA (5 en total)	Discriminación por motivo de género; ‘sensible al género; expansividad de género; ‘género’ en sí; discriminación por motivo de género; formas múltiples e interrelacionadas de discriminación (sin consenso y fuera del mandato); falta de referencia a la CIPD; preferencia por ‘sexo’ sobre ‘género’ (sin consenso)	Se acuerda el texto final con la mayor parte del lenguaje sobre género, sexualidad y reproducción intacta, pero sin referencia a OSIG o expansividad de género.	Cuando el presidente presentó el proyecto para su adopción, ciertos Estados miembros antigénero se desasociaron de partes del documento adoptado.

47. Comparar el [proyecto de términos de referencia](#) con la [versión modificada](#).

48. Comparar la [versión final](#) del proyecto cero con la [primera](#) y [segunda](#) versión del proyecto cero.

Proyecto del Tratado sobre crímenes contra la humanidad	Enero de 2019 a abril de 2023	A pesar de que en otros documentos se define el término crímenes contra la humanidad, aún no existe un tratado que prohíba expresamente estos crímenes. Como tal, este tratado llenaría una brecha crucial en el derecho internacional de crímenes y derechos humanos.	2019: BY, EG, SN, TG, UZ y VA (6 en total) 2022: RU, VA (2 en total) 2023: CM, EG, GM, NG, PL y RU (6 en total)	2019: Expansividad de género (sin consenso, fuera del mandato, soberanía nacional) 2022: Expansividad de género (fuera del mandato) 2023: Expansividad de género (sin consenso, fuera del mandato, redundante, relativismo cultural, soberanía nacional), VG	La definición binaria de género del Estatuto de Roma de 1998 inicialmente se incluyó en el proyecto de artículos, pero luego se elimino debido a los argumentos de muchos Estados miembros de que era obsoleta y limitante. A pesar de ello, Estados miembros anti-género intentaron a lo largo de múltiples rondas de consultas ⁹ reintroducir la definición obsoleta.	
Estrategia mundial contra el SIDA 2021-2026 de ONUSIDA	Febrero a junio de 2021	Establece el marco de acción para adoptar un enfoque basado en los derechos humanos con relación a la respuesta mundial contra el VIH y reducir las desigualdades que impulsan la prevalencia del VIH.	IR y RU (2 en total)	OSIG (sin consenso, soberanía nacional)		Rusia e Irán se desasociaron de partes de la Estrategia mundial contra el SIDA 2021-2026.
Declaración política sobre el VIH/SIDA	Abril a junio de 2021	En la declaración política los Estados miembros acuerdan nuevos objetivos destinados a poner fin al SIDA.	BD, BY, CN, EG, GT, IQ, IR, LY, MY, NI, RU, SD, SY, VA y el Consejo de Cooperación del Golfo en nombre de sus 6 Estados miembros (20 en total)	Basado en los derechos (fuera del mandato, sin consenso); derechos sexuales (sin consenso); EIS (derechos de los padres, soberanía nacional, sin consenso); Derechos reproductivos (soberanía nacional); poblaciones clave (soberanía nacional); OSIG (soberanía nacional); SISR en general (sin consenso); MIFD (soberanía nacional); SSR; expansividad de género	En negociaciones antes de la reunión de alto nivel (RAN) sobre el VIH/SIDA, varios Estados miembros lograron eliminar referencias a la orientación sexual y la identidad de género y la EIS para niñas, así como lenguaje que exigía que la legislación nacional estigmatizante se revocara del proyecto. También lograron introducir lenguaje sobre los derechos soberanos de los Estados miembros. Se hicieron 73 concesiones tan solo a Rusia. El resultado fue un documento mucho más débil, que muchos defensores, delegados y expertos dijeron que no era suficientemente ambicioso para lograr sus objetivos.	A pesar de dos meses de negociaciones "minuciosas" antes de la RAN, Rusia presentó enmiendas orales de última hora para eliminar referencias al enfoque basado en los derechos, entre otras cosas. Al ser rechazada por la gran mayoría de los Estados miembros, Rusia convocó una votación sobre la declaración política por primera vez en la historia de la ONU.

Informe de la Comisión Consultiva Independiente de Supervisión de la OMPI	Junio a octubre de 2021	Esta comisión de la OMPI es un organismo externo que ayuda a los Estados miembros con la supervisión de las operaciones de la OMPI. Informa sobre sus actividades cada año.	BD, IR, PK, RU y SA (5 en total)	OSIG (sin consenso, redundante, relativismo cultural, fuera del mandato)	Los intentos de cambiar el lenguaje fracasaron.	La Comisión del Programa y Presupuesto estaba a cargo de adoptar el informe de la Comisión Consultiva Independiente de Supervisión contenido en el Programa de Trabajo y Presupuesto para 2022-2023. Sin embargo, por primera vez en muchos años, no se tomó ninguna decisión sobre el informe debido a la incapacidad de los Estados miembros para llegar a un consenso sobre el lenguaje de OSIG, a pesar de que no se exigía consenso sobre este informe por una entidad independiente. Ciertos Estados miembros dijeron que los intentos de negociar el contenido del informe independiente eran preocupantes.
Proyecto de Tratado sobre el derecho al desarrollo	Nov de 2021 a mayo de 2023	El tratado codificaría el derecho en el derecho internacional y sería un paso hacia ejecutar el derecho al desarrollo	2021: NG (1 en total) 2022: EG, IR, NG y RU (4 en total) 2023: EG, IR, NG y RU (4 en total)	2021: Discriminación/igualdad de género (sin consenso); expansividad de género (sin consenso) 2022: Género (redundante), Discriminación/igualdad de género (sin consenso) 2023: expansividad de género; Género (redundante); transversalidad de género	En negociaciones anteriores, la oposición por varios Estados miembros causó que el término "igualdad de género" fuera reemplazado por "igualdad entre hombres y mujeres" en el proyecto; por ende, se borran las personas con identidades no binarias.	

Estrategia mundial del sector de la salud contra el VIH, las hepatitis víricas y las infecciones de transmisión sexual, formulada por la OMS	Enero a mayo de 2022	Estas estrategias guián el sector de la salud en respuestas estratégicas al VIH, las hepatitis víricas y las infecciones de transmisión sexual para el período de 2022 a 2030.	BD, BY, ID, NE, NG, RU, TR y el grupo de la Región del Mediterráneo Oriental en nombre de sus 22 Estados miembros (29 en total)	EIS (sin consenso, soberanía nacional), expansividad de género, OSIG (sin consenso), género (sin consenso), derechos sexuales (sin consenso, fuera del mandato), VPI (soberanía nacional)	Se eliminaron muchas referencias a género, reducción de daños, VPI y EIS y permaneció solo una referencia general a la EIS. Se eliminaron todas las referencias a la OSIG, salvo una. También se eliminó el glosario que definía estos términos. ⁵⁰	Debido a la discordia sobre el lenguaje de género en la reunión del Consejo Ejecutivo de la OMS de enero de 2022, no se enviaron las estrategias mundiales del sector de la salud a la AMS75, sino que éstas se abrieron a negociaciones. A pesar de meses de negociaciones en el interino, que produjeron dos documentos modificados , los Estados miembros continuaron objetando en la AMS75 de mayo de 2022. Por consiguiente, las estrategias mundiales del sector de la salud fueron sometidas a votación por primera vez en la historia de las estrategias técnicas de la OMS. Al final, los Estados tomaron nota (y no 'adoptaron') las estrategias y acordaron aplicarlas en línea con sus contextos nacionales.
--	----------------------	--	---	---	--	--

50. Comparar la versión [inicial](#) con la [final](#).

Estrategia mundial sobre prevención y control de infecciones de la OMS	Enero a mayo de 2023	Esta estrategia fue formulada para mejorar la prevención y el control de infecciones a nivel mundial , con un enfoque en prevención y control de infecciones en puntos de entrega de servicios de salud.	RU, LV, NG y el grupo de la Región del Mediterráneo Oriental en nombre de sus 21 Estados miembros (24 en total)	EIS (relativismo cultural, sin consenso, redundante), expansividad de género (relativismo cultural, redundante), OSIG (sin consenso)	El lenguaje de OSIG fue eliminado de la EMPCI, tras consultas con los Estados miembros. ⁵¹	Se permitieron negociaciones sobre la EMPCI, a pesar de que era un documento técnico y no político; por consiguiente, se eliminó el lenguaje de OSIG. La estrategia se sometió a votación durante la AMS76.
Programa y presupuesto 2024-2025 de la OMS	Enero a mayo de 2023	Establece las prioridades de la OMS, define y monitorea los objetivos, y decide la cantidad de recursos necesarios para este trabajo.	RU (1 en total)	OSIG (sin consenso)	El lenguaje que hacía referencia a "minoridades sexuales y de género" fue eliminado del PP24-25 en negociaciones que supuestamente sucedieron a puerta cerrada, aunque permaneció el compromiso con SDSR. ⁵²	
Programa y presupuesto 2024-2025 de la OIT	Enero a junio de 2023	Establece los objetivos estratégicos de la OIT y los resultados esperados, y autoriza el gasto presupuestario.	BY, CN, GT, RU, el Grupo Africano en nombre de sus 54 Estados miembros, el Grupo Árabe en nombre de sus 20 Estados miembros, GCC en nombre de sus 6 Estados miembros, la OCI en nombre de sus Estados miembros, SADC en nombre de sus 16 Estados miembros (88 en total)	OSIG (sin consenso, redundante, no universal, viola la soberanía nacional, relativismo cultural, lugar no indicado, fuera del mandato, coerción, elección individual, no importante)	La Propuesta de programa y presupuesto 2024-2025 de la OIT fue adoptada por consenso con una nota reconociendo los puntos de vista divergentes sobre la inclusión de protecciones contra la discriminación por motivo de orientación sexual e identidad de género.	Hubo debate polémico sobre la inclusión de "orientación sexual e identidad de género" en la Propuesta de programa y presupuesto 2024-2025 de la OIT, que amenazó con privar a la OIT de los fondos necesarios para continuar funcionando en 2024. Se propusieron varias enmiendas hostiles en múltiples etapas del proceso, pero todas fracasaron, algunas con márgenes estrechos.

51. Comparar el [proyecto inicial](#) con la versión [final](#).

52. Comparar el [proyecto inicial](#) con [la versión](#) presentada en la AMS76.

Programa de trabajo y presupuesto 2024-2025 de la OMPI	Marzo a junio de 2023	Propone acciones concretas que corresponden con el plan estratégico y describe los gastos de la OMPI en el próximo bienio.	IR, PK, RU, SA, y el Grupo Africano en nombre de sus 54 Estados miembros (58 en total)	Expansividad de género (sin consenso, redundante)	El lenguaje que promovía “igualdad y diversidad de género” entre el personal de la OMPI fue reemplazado por “para promover equilibrio y diversidad entre el personal de la OMPI”, en particular con respecto a una representación geográfica equitativa y la igualdad de género” en negociaciones polémicas que vieron esfuerzos por eliminar “igualdad de género” a favor de un “equilibrio entre hombres y mujeres”.	
Resolución sobre la oficina del ACNUDH en Colombia durante el 53o período de sesiones del CDH	Julio de 2023	El objetivo de esta resolución era fortalecer la asistencia de la oficina del ACNUDH con el proceso de paz en Colombia.	La OCI en nombre de sus 57 Estados miembros (57 en total)	OSIG (sin consenso, relativismo cultural, elección individual, lugar no indicado, no universal)	Pakistán presentó una enmienda oral en nombre de la OCI para reemplazar OSIG con “aquellos en situaciones vulnerables”, pero fracasó y se conservó el lenguaje.	Según un defensor, Pakistán y la OCI contraviniéron los principios multilaterales al presentar una enmienda a una resolución sobre un país específico presentada por el país en cuestión, en contra de la voluntad de ese país.
Programa y presupuesto 2024 del ACNUR	Agosto a septiembre de 2023	Establece el plan del programa para el próximo año y aprueba el presupuesto necesario para los programas mundiales, regionales y nacionales del organismo.	<i>[Los registros disponibles públicamente no identificaron los Estados miembros.]</i>	OSIG (justificativa desconocida)	Probablemente por autocensura, el ACNUR no incluyó referencias a “edad, género y diversidad” en el Programa y presupuesto 2024 del ACNUR ni referencias a OSIG en el artículo de Recursos Humanos , a pesar de haberse incluido en la versión del año anterior de ambos documentos . Después que las delegaciones expresaron preocupación , se restauró el lenguaje sobre edad, género y diversidad en el Programa y presupuesto 2024.	

Anexo III: Códigos de países

BD	Bangladés
BY	Bielorrusia
CM	Camerún
CN	China
EG	Egipto
GM	Gambia
GT	Guatemala
ID	Indonesia
IR	Irán, República Islámica de
IQ	Irak
LY	Libia
MA	Marruecos
MY	Malasia
NG	Nigeria
NI	Níger
PK	Pakistán
PL	Polonia
RU	Federación Rusa
SA	Arabia Saudí
SN	Senegal
SD	Sudán
SY	República Árabe Siria
TG	Togo
TR	Turquía
UZ	Uzbekistán
VA	Santa Sede (Estado de la Ciudad del Vaticano)



P.O. Box 9990, Chapel Hill, NC 27515 EE. UU.

 1.919.967.7052

 ContactUs@ipas.org

www.ipas.org